The Poem—loved by and pleased Gandhiji

Character of the Happy Warrior

Wordsworth

(Composed December 1805 or January 1806, Published 1807)

WHO is the happy Warrior? Who is he
That every man in arms should wish to be?
—It is the generous Spirit, who, when brought
Among the tasks of real life, hath wrought
Upon the plan that pleased his boyish thought:
Whose high endeavours are an inward light
That makes the path before him always bright:
Who, with a natural instinct to discern
What knowledge can perform, is diligent to learn;
Abides by this resolve, and stops not there,
But makes his moral being his prime care;
Who, doomed to go in company with Pain,
And Fear, and Bloodshed, miserable train!
Turns his necessity to glorious gain;
In face of these doth exercise a power
Which is our human nature's highest dower;
Controls them and subdues, transmutes, bereave
Of their bad influence, and their good receives:
By objects, which might force the soul to abate
Her feeling, renderd more compassionate;
Is placable— occasions rise
So often that demand such sacrifice;
More skilful in self-knowledge, even more pure,
As tempted more; more able to endure,
As more exposed to suffering and distress;
Thence, also more alive to tenderness.
—'Tis he whose law is reason; who depends
Upon that law as on the best of friends;
Whence, in a state where men are tempted still
To evil for a guard against worse ill,
And what in quality or act is best
Doth seldom on a right foundation rest,
He labours good on good to fix, and owes
To virtue every triumph that he knows:
—Who, if he rise to station of command,
Rises by open means; and there will stand
On honourable terms, or else retire,
And in himself possess his own desire;
Who comprehends his trust, and to the same
Keeps faithful with a singleness of aim;
And therefore does not stoop, nor lie in wait
For wealth, or honours, or for worldly state;
Whom they must follow; on whose head must fall,
Like showers of manna, if they come at all:
Whose powers shed round him in the common strife,
Or mild concerns of ordinary life,
A constant influence, a peculiar grace;
But who, if he be called upon to face
Some awful moment to which Heaven has joined
Great issues, good or bad for human kind,
Is happy as a Lover; and attired
With sudden brightness, like a Man inspired;
And, through the heat of conflict, keeps the law
In calmness made, and sees what he foresaw;

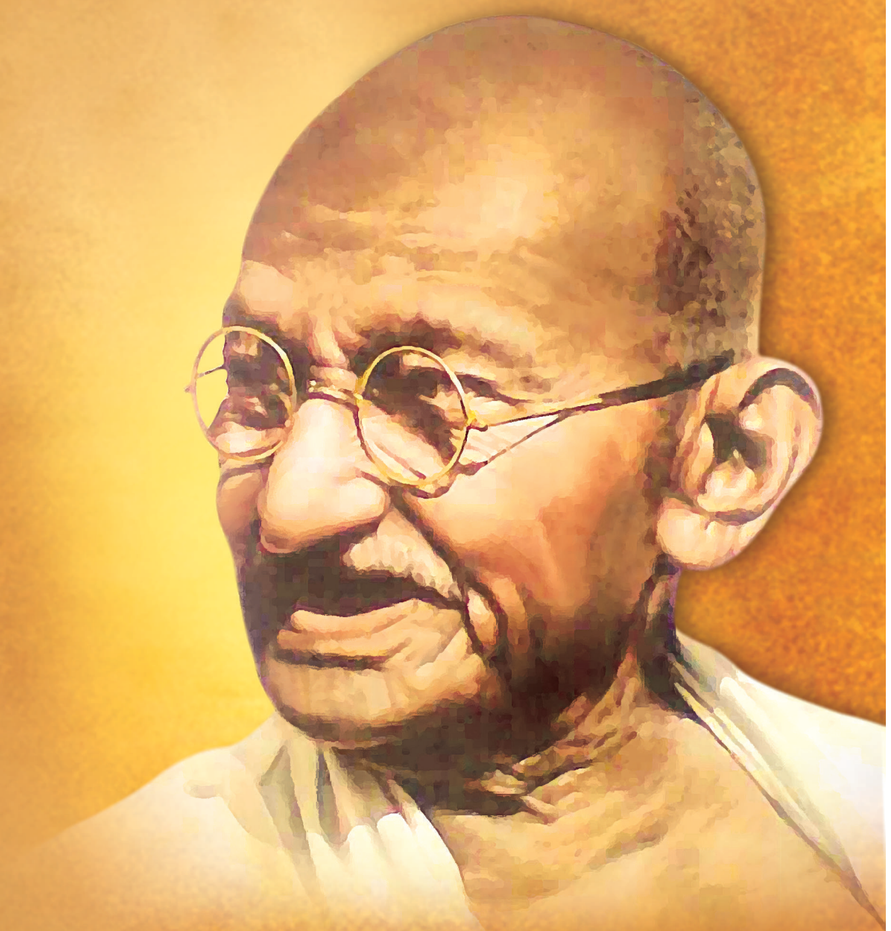
Or if an unexpected call succeed,
Come when it will, is equal to the need:
—He who, though thus endued as with a sense
And faculty for storm and turbulence,
Is yet a Soul whose master-bias leans
To homefelt pleasures and to gentle scenes;
Sweet image! Which wheresoe'er he be,
Are at his heart; and such fidelity
It is his darling passion to approve;
More brave for this, that he hath much to love:
—Tis, finally, the Man, who, lifted high,
Conspicuous object in a Nation's eye,
Or left unthought-of in obscurity,—
Who, with a toward or untoward lot,
Prosperous or adverse, to his wish or not—
Plays, in the many games of life, that one
Where what he most doth value must be won:
Whom neither shape of danger can dismay,
Nor thought of tender happiness betray;
Who, not content that former worth stand fast,
Looks forward, persevering to the last,
From well to better, daily self-surpast:
Who, whether praise of him must walk the earth
Forever, and to noble deeds give birth,
Or he must fall, to sleep without his fame,
And leave a dead unprofitable name—
Finds comfort in himself and in his cause;
And, while the mortal mist is gathering, draws
His breath in confidence of Heven's applause:
This is the happy Warrior; this is He
That every Man in arms should wish to be.

Source : David Nichol Smith, Wordsworth Poetry & Prose, OUP 1952, pp. 108–110

Gandhi Smarak Sangrahalaya
14, Riverside Road, Barrackpore, Kolkata-700120
website : www.gandhimuseum.in e-mail : gandhimuseum.120@gmail.com
Editor : ***Professor Jahar Sen***
Published and Printed by Pratik Ghosh, Director-Secretary, Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore Kolkata-700120 and Printed from Satyajug Employees Co-operative Industrial Society Ltd., Kolkata-72
Subscription : ₹ 20.00

GANDHI NEWS
গান্ধী সংবাদ

Vol.11, No.3 October-December, 2016



Bulletin of
GANDHI MEMORIAL MUSEUM

Gandhi News
গান্ধীসংবাদ

October-December 2016

Editor : Prof. Jahar Sen

সম্পাদক : জহর সেন

Contribution : Rs. 20/-

বিনিময় : ২০ টাকা

GANDHI NEWS
গান্ধী সংবাদ

অক্টোবর-ডিসেম্বর ২০১৬

সূচিপত্র

1.	**Editorial**	: The Charan Movement in Bengal (1939-1942) : Its Approach to Cultural Pluralism in India	5
2.	**Jawaharlal Nehru**	: Bond of Culture among Nations	7
3.	**Wilfred M. McClay**	: Two Concepts of Secularism	10
4.	**শৈলেশকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়**	: শিক্ষানিকেতন	25
5.	**অতুলচন্দ্র ভৌমিক**	: গান্ধী মতবাদ পুনর্বিবেচনা এবং তার প্রতিবিধান	28
6.	**চন্দন পাল**	: সমাজবাদ ও বিকল্প গান্ধী ভাবনা	34
7.	**প্রতীক ঘোষ**	: গান্ধী প্রাসঙ্গিকতায় একবিংশ শতাব্দী	40
8.	**Director-Secretary's Report**	: Director Secretary's Report on the Programmes and Activities at Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore from September 2016 to November 2016	44
9.	**ঈশানী বন্দ্যোপাধ্যায়**	: সদ্যপ্রয়াত শৈলেশ কুমার বন্দ্যোপাধ্যায়ের স্মৃতির প্রতি শ্রদ্ধাঞ্জলি	54

EDITORIAL

The Charan Movement in Bengal (1939-1942) : Its Approach to Cultural Pluralism in India

The Charans were national bards; they sang the message of freedom, self-respect, hope and courage. It was the Charans of Rajputana who made martyrs of a whole race. Bankim Chandra's 'Bande Mataram' and D. L. Ray's dramas were in tune with the Charan tradition. Bejay Lal Chatterjee (1898-1974), the noted Charan poet of Bengal, dreamt in his poetic vision that a new political philosophy was necessary to new world. Rezaul Karim (1902-1993), a Charan activist was, in the true sense of the term, a *Khuda-i-Khitmatgar*, a servant of humanity. The Charans responded to the call of Mahatma Gandhi, a new messiah who propogated : "Suffering is the mark of the human tribe."

Conceived in 1938 the Charan Dal had its first session of annual conference at Sikarpur, Nadia on 13 and 14 February 1939. The response was highly encouraging in Calcutta, Dacca, Nadia and Murshidabad. The voice of Charan ideals were in the air even before the birth of the Charan Dal. The Charan Movement merged into August Revolution, 1942. Its ideals survived in the activities and writings of Rezaul Karim and Bejaylal Chatterjee.

The approach of the Charan movement to cultural pluralism in India is basically a product of its political philosophy which consisted of five principles : CLASSLESS SOCIETY, EXPROPRIAION (ABOLITION OF PRIVATE PROPERTY), OVERTHROW OF THE CAPITALIST STATE, CIVIL DISOVEDIENCE AND ORGANISED LABOUR. These ideals were explained in two booklets :

1. *Amra Jaha Biswas Kari* (What we believe), written by Rezaul Karim and Bejay Lal Chatterjee;
2. *Charaner Marmabani* (The essential message of Charan philosophy), written by Bejay Lal Chatterjee.

It is my submission that the approach of the Charan Movement to cultural pluralism in India can best be understood in the perspective of Ramkrishna Movement and Biyabani Movement.

In order to explore its contemporary relevance, the essence of Charan message has to be interpreted in the light of comparative religion, multi-culturalism (pluralistic multi culturalism, NOT particularistic multi culturalism) and holistic principle of universal relativity.

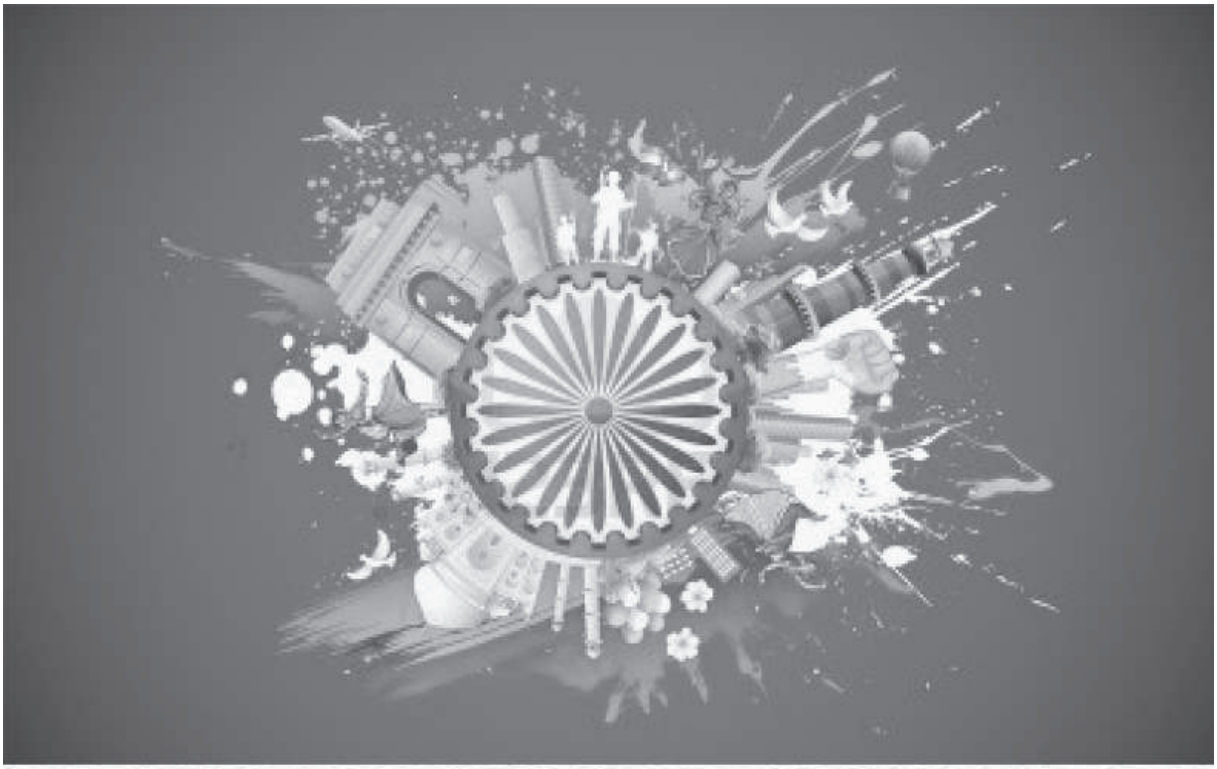
In this connection, it is always worth while to remember the following messages :

1. *"Let us be rid of all false pride and rejoice at any lamp being lit at any corner of the World, knowing that it is a part of the common illumination of our house… . Whatever we understand and enjoy in human products instantly becomes ours wherever they might have their origin. I should feel proud of my humanity when I can acknowledge the poets and artists of other countries as mine own. Let me feel with unalloyed gladness that all the great glories are mine."*

   Rabindranath Tagore to C.F. Adrews, Sabyasachi Bhattacharya (comp. and ed.), The Mahatma and the Poet, National Book Trust, 1997, pp. 61–62.

2. *"I want the cultures of all lands to be blown about my house as freely as possible. But I refuse to be blown off my feet by any. I refuse to live in other people's house as an interloper, a beggar and a slave… Mine is not a religion of the prison house. It has room for the least among Gods creation. But it is a proof against insolence, pride of race, religion or colour."*

An excerpt fro M. K. Gandhi's article in Young India of 1 June 1921, Bhattacharya, pp. 63–64.



Bond of Culture among Nations

Jawaharlal Nehru

(Speech delivered on the Occassion of the Inaugural Ceremony of Indian Council of Cultural Relations)

My own view of Indian history is that we can almost measure the growth and advance of India and decline of India from the point of view of when India had her mind open to the outside world and when it wanted to close it up. The more it closed it up, the more it became state life, whether of the individual or of a group or a nation or of a society, is essentially a dynamic, changing, growing thing. Whatever stops that dynamic idea of growth injures it and makes it deteriorate.

A race or a group does not count for much unless it had roots in the past, which past after all is the accumulation of generations of experience and some type of wisdom. It is essential that you have that, otherwise you become just pale copies of something else which has no real meaning to you as an individual or a group.

On the other hand one cannot live in the roots alone. The roots even wither unless they come out in the sun and the free air, and then the roots give you the sustenance and the free air and sun, also giving you all kinds of things and branching out and flowering. And then one might say you have balance.

Does culture mean some inner growth in the man? Of course it must. Does it mean the way he behaves to others? Certainly it must. Does it mean the capacity to understand the other persons? I suppose so. Does it mean the capacity to make yourself understood by the other persons? I suppose so. It means all that.

I may use another word, say science. What is the scientific approach to life's problems? It is one of examining everything, of seeking truth by trial and error, by experiment, never saying that this thing must be so, but trying to understand why it is so and if one is convinced of it, accepting it, and the moment some other proof comes, changing ones notions, to have an open mind, not a mind which is floating about with every gust of wind, nevertheless an open mind trying to imbibe the truth wherever one finds that.

If that is culture, how far is it represented in the modern world and among the nations of today? Obviously, if it was represented more than it is, many of our problems, national and international, would be far easier of solution.

Almost every country in the world thanks that it has some special dispensation from Providence, that it is of the chosen people or race, and others may be good or bad or secondary, some what inferior human beings. It is extra-ordinary how this human feelings persists in all nations without exception, whether of the East or of the West.

Culture that is essentially good, looked at from a wrong point of

view, becomes essentially not only static but aggressive and something breeding conflict and hatred. How are you to find a balance, I do not know.

And perhaps that is the problem of today apart from the political and economic problems of the age, because behind it there seems to be a tremendous conflict in the spirit of man today, some search for something which it cannot find.

One thing that troubles me is this, that often enough people who understand each other more and more, begin to quarrel more and more. Nevertheless, you cannot say from that, that we should not try to understand each other because that will be completely limiting oneself and that is something which really cannot be done in the modern context of the world. Therefore, it becomes essential that we must try to understand each other in the right way. The right way is important. The right approach, the friendly approach is important, because a friendly approach brings a friendly response. I have not a shadow of doubt that it is a fundamental rule of human life that if the approach is good, the response is good. If the approach is bad, the response is likely to be bad too.

So if we approach our fellow human beings or other countries in the right way, not in any sense of surrendering anything that we consider of essential value to truth or to our genius, but nevertheless in a friendly way, with our minds and hearts open and prepared to accept whatever goods comes to them, then that will lead not only to understanding but the right type of understanding.

I am reminded of a famous Greek poet, the saying of a very Wiseman :

'What else is Wisdom? What of man's endeavour,
Or God's high grace, so lovely and so great?
To stand from fear set free to breathe And wait,
To hold a hand uplifted over Hate,
And shall not loveliness be loved for ever?'

Source : Sen, A. C. (ed.). *Indo-Asian Culture*, Vol. I, No. I, July 1952, ICCR.

TWO CONCEPTS OF SECULARISM

By
WILFRED M. McCLAY

The meaning of secularism can differ from society to society. Here the meaning of secularism in America is considered. Though most Americans would likely agree that they live in a secular society, today two very different ideas of what it means to be secular are at odds.

Whenever one sets out in search of the simple and obvious in American history, one soon comes face to face with a crowd of paradoxes. And none is greater than this: that the vanguard nation of technological and social innovation is also the developed world's principal bastion of religious faith and practice. The United States has managed to sustain remarkably high levels of traditional religious belief and affiliation, even as it careens merrily down the Whitewater rapids of modernity.

This was not supposed to happen. Sociologists from Max Weber to Peter Berger were convinced that secularization was one facet of the powerful monolith called "modernization," and trusted that secularization would come along bundled with a comprehensive package of modernizing forces : urbanization, rationalization, professionalization, functional differentiation, bureaucratization, and so on. If by "secularism" we mean a perspective that dismisses the possibility of a transcendent realm of being, or treats the existence (or nonexistence) of such a realm as an irrelevancy, then we should have expected religious beliefs and practices to wither away by now. To be sure, one can grant that the taboos and superstitions of the great religions transmitted a useful kernel of moral teaching. But their supernaturalism and irrationality have to be regarded, in this view, as vestiges of humanity's childhood. Our growing mastery of our material existence enables us to understand and manipulate this world on our own terms, through the exercise of instrumental rationality. Secularity in all its fullness should have arrived as naturally as adulthood.

Yet the world at the dawn of the 21st century remains energetically, even maniacally, religious, in ways large and small. And if the "secularization theory" long promoted by social-scientific students of religion has in fact been discredited, the unanticipated resiliency of religious faith in 20th century America may well be the single most arresting demonstration of the theory's inadequacy.

But perhaps one should not accept this claim too quickly. Perhaps the religious efflorescence we see today is merely defensive, and fleeting. It could be argued persuasively that the United States has never been more thoroughly under the command of secular ideas than it is today. The nation's elite culture, as it is mirrored in mass media and academe, is committed to a standard of antiseptically secular discourse, in which the ostensibly value-neutral languages of science and therapy have

displaced the value-laden language of faith and morals. A steady stream of court decisions since the 1940s has severely circumscribed the public manifestation of traditional religious symbols and sentiments, helping to create what has been called "the naked public square." Perhaps the United States has lagged behind Western Europe in completing the movement toward a purer form of secularity—but it is getting there just the same. Religious expression has not been stamped out—but it has been pushed to the margins, confined to a sort of cultural red-light district, along with all the other frailties to which we are liable. The point is to confine such beliefs to the private realm and deny them public exposure. Some who hold to this view offer themselves as friends of religion. Others are skeptics, or enemies. But all are united in the belief that a "naked public square" is the price we must pay for the non-establishment and liberty embodied in the First Amendment.

There is, however, another way of seeing matters. In this view, it is secularism, rather than religion, whose power is ebbing away. In this view, the claim that religious liberty can only be protected by the federal government's imposition of a naked public square has come to seem as absurd as the Vietnam-era tactic of destroying villages in order to save them. Small wonder, then, that religion has responded to the challenge of secularism with a vigorous defense of its role in public life—a role that, whatever one thinks of it, shows no sign of going away quietly.

Indeed, there is a growing sense that religion may be an indispensable force for the upholding of human dignity and moral order in a world dominated by voracious state bureaucracies and sprawling transnational corporations that are neither effectively accountable to national law nor effectively answerable to well-established codes of behavior. As the sociologist Jose Casanova argues, modernity runs the risk of being "devoured by the inflexible, inhuman logic of its own creations," unless it restores a "creative dialogue" with the very religious traditions it has so successfully

challenged. Perhaps no event in the last quarter-century has given more credibility to this view than the profound influence of the Roman Catholic Church in promoting the downfall of communism in parts of the former Soviet empire; and no modern religious leader has been more keenly alert to the public uses of his faith than the current pope. But even in America there is plentiful evidence that publicly vigorous religious beliefs and practices have survived all efforts to suppress or supersede them, and are now ascendant.

One can gauge the extent of this shift not only by recourse to Gallup, Roper, and Barna polls, but by examining shifts in public discourse. Ever since the election of Jimmy Carter in 1976, the taboo on public expression of religious sentiments by American political leaders seems to have been steadily eroding, to the extent that the presidential candidates in the current campaign have been publicly invoking God and Jesus Christ at a pace not seen since the days of William Jennings Bryan. The principal candidates, and President Bill Clinton himself, have warmly endorsed the efforts of what are called "faith-based" organizations for the provision of social welfare services. Clinton has repeatedly and successfully employed biblical and quasibiblical language, particularly in his own defense. One may feel tempted to chuckle, or snarl, at these rhetorical gestures, but the fact remains that they are a form of recognition. One cannot successfully appeal to a standard, even if one does it cynically or ritualistically, if that standard is not widely acknowledged as legitimate.

The signs of desecularization are reflected, too, in long list of developments in the realms of law and governance. The overwhelming support accorded the Religious Freedom Restoration Act of 1993, although it was later overturned by the Supreme Court, was a highly significant example of this process. So too was the landmark 1996 welfare reform legislation, which included an option for "charitable choice,"

permitting the contracting out of public social-welfare services to openly religious organizations. As always, controversies over schooling have supplied a significant share of the flashpoints. Not only has there been some leveling of the playing field in the competition between religious and nonreligious schools, but there is movement toward a reassertion of religious expression in public institutions, seen, for example, in the current court cases involving the posting of the Ten Commandments in public schools and the sanctioning of student-led prayer at graduation Ceremonies and football games. Not all of these efforts will succeed. Not all of them ought to. But the trend seems unmistakable.

As the 21st century begins, we need a way of understanding our cultural conflict that faces the facts of social division without becoming a self-fulfilling prophecy of civil war.

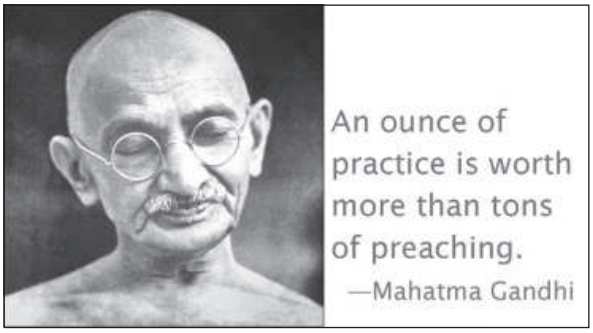
And some things have never changed, even with secularism's impressive victories in the courts and in the halls of government and academe. Prayers are still uttered at the commencement of congressional sessions. God's name appears on our currency and in the oaths we take in court. Chaplains are still employed by Congress and the armed services. The tax-exempt status of religious institutions remains intact. Avowed belief in God remains astonishingly pervasive, and church and synagogue attendance rates remain high, at least relative to rates in other Western countries. Whether one looks upon these phenomena with approval or disapproval, the fact is that America is still not an entirely secular country, one sanitized of any form of public sanction for religion. One could continue in this vein for some time. Yet the partisans of the secularizing view would likely not be persuaded. They might well respond that the majority's professed belief in God is thinner than skim milk. The now-dominant secularism might seem to be

conceding a good deal of ground to religion. But this concession only serves to consolidate its rule, by seeming to show flexibility on relatively small points. Such concessions serve to sugarcoat more consequential social changes, which, once they have fully taken root, will eventually empty the old moral and theological language of all meaning. The drama of President Clinton's impeachment suggests that the stern moralism once associated with American Protestantism is a thing of the distant past. It costs nothing for an American politician these days to genuflect in the direction of "religion," particularly if that "religion" is increasingly vague and morally undemanding. Such gestures, in the secularizing view, are merely the verbal tics of a civilization in transition.

There is some truth in this view. But it underestimates the importance of words and gestures as markers of legitimacy. And the very fact of such genuflection, even if that is all that it is, may nevertheless indicate how precarious all the secularist

advances are. No one builds pedestals to the god of scientific rationality or the Comtean religion of humanity—although there is a booming trade in crystals, pyramids, horoscopes, and the services of psychics. Even the public prestige of science has receded somewhat in our own day, as a consequence of science's growing politicization, its blizzard of inflated and conflicting claims about matters such as health and diet, and the public's fears, founded and unfounded, that scientific and technological innovation has become a juggernaut lacking any sense of moral proportionality or ultimate ends.

One thing can be said without qualification: Secularism in our day boasts no energizing vision and no



revolutionary élan. Instead, it must await the excesses of the Religious Right or some similar foe to make its case, stir up its fading enthusiasm, and rally its remaining troops. Secularism sits uneasy upon its throne, a monarch that dares not speak its proper name, and dares not openly propound its agenda, if indeed it still has one. For all its gains, it seems peculiarly on the defensive, a tenured radical that has ascended to the endowed chair of culture only to spend its days shoring up the principle of *stare decisis*. There are no envelopes left to push. Its victory, if that is what it has enjoyed, has not come without cost. For better or worse, the élan vital has gravitated elsewhere. These days it is more fashionable to be "spiritual" than to be secular.

There is no more powerful indication of secularism's rule—and the precariousness of that rule—than the challenge to it being mounted by an intellectually sophisticated, and increasingly ecumenical conservative religious counterculture. First drawn together in reaction to the Supreme Court's 1973 decision in *Roe v. Wade* and the subsequent liberalization of abortion laws, this counterculture is made up mainly of theological and moral conservatives drawn from the full range of organized denominations: mainline and evangelical Protestant, Catholic, and Jewish. Such an entity, particularly as embodied in Richard John Neuhaus' influential journal *First Things*, would have been inconceivable if a powerful and entrenched secularist enemy did not exist to hold such a coalition together. In the past, it would have been precisely the most conservative Protestants, Catholics, and Jews who would have been the *least* likely to seek out common ground. That they are now willing to do so, with growing enthusiasm and commitment, is a tribute to their secularist foe. It was once the

case that to be ecumenical one had to be a liberal. But that is no longer true. Now something much larger than the historical differentia of the respective faiths is seen to be at stake. That "something" is at the bottom of what we have come to call "the culture wars."

The reaction against secularism in recent years is by no means restricted to political or cultural conservatives. Prominent liberals such as the journalist E. J. Dionne, the law professor Stephen Carter, the theologian Harvey Cox, the psychologist Robert Coles, and the political theorist William Connolly all have written on the inadequacies of a purely secular view of the world. They may offer the most powerful evidence of all for the decoupling of secularism from modernization, since they take the position that a "progressive" or modernizing; agenda need not be a secularizing one.

In addition, an increasingly influential critique is emerging from the perspectives of academic postmodernism and postcolonialism, in which Western secularism's claims to universal truth and impersonal rationality are decried as a form of cognitive imperialism. As a result, the claims of religion are no longer so easily bracketed as private and subjective. In the postmodern dispensation, where knowledge is understood as inseparable from the discourse of particular communities, religious assertions have as good a claim as anything else, and a better one than most, to the mantle of "truth." Such arguments tend in practice to favor "indigenous" religion, and often

The five individuals who prepared the Declaration of Independence in 1776 (left to right) were: Benjamin Franklin, Thomas Jefferson. John Adams, Philip Livingston, and Roger Sherman.

leave mainstream Christianity and Judaism out of the picture, perhaps considering them too much a part of the "Western universalist hegemony" to be worthy of attention. And in any event, these arguments may have little staying power outside the hothouse of the academy. But their appearance certainly indicates a restlessness with the regime of secularism, from a position that can hardly be called "conservative" in any usual sense of the word.

So not everything we see in the challenges to secularism can be made to take the shape of a culture war. But a great deal of it does. Defenders of religion see an aggressive secularism, which controls academia, the media, and the federal courts, and thereby largely controls public discourse. Secularists and their allies see in their opponents an incipient religious reaction, a dangerous cultural regression, a "return of the repressed" that would obliterate scientific inquiry and demolish individual liberty, and take us back to the Middle Ages. There is nothing imaginary about these conflicts. But there is nothing inevitable about their being couched in such extreme terms.

As the 21st century begins, we need a way of understanding our cultural conflict that faces the facts of social division without becoming a selffulfilling prophecy of civil war. The obstacles to this are formidable. As the sociologist James Davison Hunter has pointed out, our national debates are now conducted within frameworks that tend to polarize arguments, harden lines of division, and accentuate the most extreme positions of either camp in order to mobilize both donors and troops.

If the conception of "culture wars" may well further the very tendencies it describes, it also is admirably clarifying. By establishing a rough parity between the sides, the term helps us see that the struggle between modernization and its discontents is not merely the battle of light against darkness, progress against backwardness, but does indeed have many of the qualities of a confessional struggle, pitting genuine and deeply held world-

views against each other—a struggle in which there is plenty of light and darkness, virtue and vice, to go around.

Moreover, the culture war model suggests that the conflicts described are not mere illusions or anxieties to be soothed away by therapy. Rather, to speak of "culture war" is to insist that we are experiencing genuine conflicts over genuine issues. The effort to simply split the differences by counseling moderation and prudence, and by following the utilitarian principle that one should give the least possible displeasure to the largest possible number, may have the effect of denying what is at stake for the "hard" minorities on either side. Majorities can be wrong. And in this particular conflict, the stakes are high. The battle is being fought over nothing less than who will get to occupy the commanding heights of American life, and thereby define the nature of the culture.

To speak of "commanding heights" is to raise the question of whether the United States is, or should be, an officially secular nation. In a sense, therefore, it is also to raise the question of whether there is a de facto religious establishment in America. This has always been a tangled and complex subject. Officially, of course, there never has been an American religious establishment. There are, as everyone knows, two clauses expressing the First Amendment's view of religion: a free exercise clause and a non-establishment clause. The two clauses are part of a single vision, because they complement and mutually support each other, non-establishment being a necessary precondition for free exercise, and free exercise being the surest way of ensuring the perpetuation of non-establishment.

Of the two, non-establishment is surely the harder provision to observe and perpetuate. It is not hard to understand why this should be so. Just as nature abhors a vacuum, so the polity seeks 'unifying and binding principles. There has to be a "final say" in a durable political order, and it is hard to keep a "final say" potent

with nothing more than an avowedly neutral proceduralism. On the contrary: Everything we know about the functioning of a healthy political entity suggests the need for governing assumptions, legitimating myths, and foundational narratives. We have always tended to have informal establishments play that role for us. And clearly those establishments have been in flux.

Consider the situation in the American demimonde called academe. The historian George Marsden has argued that the American academy has merely exchanged one orthodoxy for another, granting today the same kind of commanding status to a strictly secular understanding of human existence that yesterday it granted to a Protestant orthodoxy. This would be remarkable, if true. Is there now a regnant secularist orthodoxy, which, while it usually rules genially and tolerantly, is ultimately intolerant of threatening deviations from its norms? There is certainly evidence of this in the academy's suppression of explicit religious discourse and religious perspectives in scholarly discourse, not to mention hiring and promotion, and in its ferocious antagonism to the mere presentation of religious perspectives on such controversial subjects as human origins. And is this the inevitable tendency of secularism, to be as domineering and triumphalist as the religious faiths it once opposed? Is it accurate to speak of secularism as a kind of substitute religion, a reservoir of ultimate beliefs about ultimate things which stands in a continuum with conventional religious faiths? Or is secularism more properly understood as something quite distinct from, and more modest than, a religion? Has

the culture war dynamic of secularism versus desecularization caused us to lose sight of this distinctive quality of "the secular," when it is rightly understood?

This question takes on an entirely different cast if one looks for a moment beyond the Western world— the West being, as Peter Berger has repeatedly pointed out, the only part of the world where secularization has been triumphant— and considers a place where the connotations of the word *secularism* are rather different. An example is provided by a *New York Times* news story dated December 6, 1999, dispatched from India. On that day, the *Times* reported, police arrested dozens of activists who had gathered in the northern Indian temple town of Ayodhya to protest against, and mark the memory of, the demolition of a 16th century Muslim mosque by Hindu zealots seven years earlier. That earlier event sparked massive riots throughout the country, leaving several thousand people dead, and has remained a simmering issue ever since. Both Hindu and Islamic organizations mounted demonstrations for the anniversary. Ever since the mosque's destruction, militant Hindu groups, which refer to December 6th as "Victory Day," have been pushing to have a temple built on the site, which they believe to be the birthplace of the god-king Rama. Muslims, conversely, have vowed to rebuild the mosque, carrying signs that read "The *jihad* will go on." Meanwhile, miles away in Delhi, 300 activists from an organization called Citizens for Secularism marked December 6th with a march protesting the mosque's demolition.

This story neatly illustrates a simple point. What is meant by "secularism" will depend upon the cultural and historical context in which one uses the word. In contemporary American society, it means one thing: the demystified and disenchanted worldview of an affluent, postreligious society. But in the title of the Indian protesters' organization, Citizens for Secularism, it means something

else. Not an antireligious worldview imposed by the state, but instead, an antitheocratic understanding of a *secular* state which is fully compatible with the protection of religious liberty.

This is not what we would normally call secularism in the West. But that is precisely why I have found it valuable to insist upon using the word *secularism* in as broad a sense as possible in what follows, even if doing so has the effect of making that word even more problematic than it already is. For in preserving possibilities in words, one preserves their possibility in practice— including the possibility that there is such a thing as "secularism rightly understood." Indeed, the Indian protesters' understanding, of secularism is regarded favorably by most thoughtful religionists in the West, as a vital instrument to refine and restrain religious commitments, and to protect religious devotees from their own all-too-human tendencies toward fanaticism and blindness— traits that their own faiths themselves predict. To be antitheocratic is by no means to oppose religion. On the contrary, one can argue— as did Tocqueville, the godfather of all "rightly understood" words— that the American antitheocratic tradition has by and large proven a great boon to religion, practically and morally, and essential to the maintenance of healthy religious commitments.

How then are we to find the right balance in these matters, preserving what is good in secularism without ceding to it more than its due? We can start by distinguishing two ways of understanding the concept, only one of which is an enemy of religion. First, the secular idea can be understood as an opponent of established belief— including a *nonreligious* establishment— and a protector of the rights of free exercise and free association. Second, it can be understood as a proponent of established *unbelief* and a protector of strictly individual expressive rights.

The former view, on the one hand, is a minimal, even "negative" understanding of secularism, as a freedom "from" establishmentarian imposition. For it, the secular idiom is merely a provisional lingua franca that serves to facilitate commerce among different kinds of belief, rather than establish some new "absolute" language, an Esperanto of postreligious truth. The latter view, on the other hand, is the more robust, more assertive, more "positive" understanding of secularism with which I began— the one that affirms secularism as an ultimate faith that rightfully supersedes the tragic blindnesses and destructive irrationalities of the historical religions, at least so far as activity in public is concerned. By understanding religious liberty as a sub-category of individual expressive liberty, it confines religion to a strictly private sphere, where it can do little public harm— and little public good.

The first of these two concepts of secularism, "negative" secularism, sounds almost identical to the language of the First Amendment. This in turn suggests the possibility of a nonestablished secular order, one equally respectful of religionists and nonreligionists alike. Such an order preserves the freedom of the uncoerced individual conscience. But it has a capacious understanding of the religious needs of humanity, and therefore does not presume that the religious impulse should be understood as a merely individual matter. On the contrary, it insists that religion is a social institution, for whose flourishing the right of free association— by which we mean the right of coreligionists to form moral communities, which can include or exclude others precisely as they please— is just as important as the right of individual expression. Pluralism is a necessary concomitant of liberalism, precisely because we are social creatures, whose social existence is a prior condition to all else that we value.

It might also be pointed out that

the distinction between "negative" and "positive" understandings of secularism is neatly paralleled by competing understandings of the scope and meaning of the secular activity we call "science." There has been a powerful tendency since the advent of modern science to see its claims as competitive with, and ultimately triumphant over, those of traditional religion. This tendency may have been just as bad for science as it was for religion, tending to inflate the claims of science into a reductive "scientism," replete with the declaration of metaphysical and cosmological certitudes that science, as such, cannot sustain on its own terms. A more modest, "negative" understanding of science sees it as an inherently tentative and provisional form of knowledge, defined by strict adherence to procedural norms involving the formulation of hypotheses and chains of inference, and by the careful conduct of observable and replicable experiments to test those hypotheses. Science, in this view, is unable by its very nature to affirm or deny untestable claims about the nature of ultimate reality. Science is required to presume naturalism methodologically— but not ontologically. Such a carefully limited understanding gives the magnificent achievements of Western science their full measure of respect, without obliging us to construe science as a form of metaphysics, and a sworn enemy of religion.

Source : Span, January/February, 2001

শিক্ষানিকেতন

(গান্ধী স্মারক সংগ্রহালয় কর্তৃক প্রদত্ত গান্ধী স্মারক পুরস্কার, ২০১৬ প্রাপক)

শৈলেশকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়

(শৈলেশকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় রচিত সর্বশেষ প্রবন্ধ)

বর্ধমান জেলার মেমারী ব্লকের গোলুই বাজার পঞ্চায়েতের অন্তর্গত, আয়তনে ছোটোখাটো একটি গ্রামের সমান শিক্ষা ও সমাজসেবার প্রতিষ্ঠান 'শিক্ষানিকেতন'। নয়নাভিরাম প্রাকৃতিক পরিবেশের মধ্যে প্রতিষ্ঠিত এই সেবাকেন্দ্রের অধিকাংশ নরনারীই ভূমিপুত্র আদিবাসী এবং আর্থসামাজিক দিক থেকে অনগ্রসর নানা বর্ণ ও ধর্মের কৃষক বা কৃষিশ্রমিক। পাশ দিয়ে বয়ে চলেছে জনশ্রুতির সেই বেহুলা নদী, যাতে ভেলা ভাসিয়ে বাসর রাতেই সর্পদংশনে মৃত স্বামীর দেহকে নিয়ে মনসামঙ্গলে বর্ণিত সতী নারী দেবগণের কৃপালাভ করে পতি লখিন্দর সহ ইতিপূর্বে মনসার কোপে মৃত শ্বশুর চাঁদ সওদাগরের সবকটি পুত্রের প্রাণ ও জলতলে নিমজ্জিত তাঁর সপ্তডিঙা মধুকরের পুনরুদ্ধার করেছিলেন।

'শিক্ষানিকেতন'-এর নামোচ্চারণ মাত্র মানসচক্ষুর সম্মুখে ভেসে ওঠে এক গৃহী সন্ন্যাসী দম্পতি, আদ্যান্ত গান্ধী অনুসারী স্বাধীনতা সংগ্রামী ও সমাজসেবকের সৌম্যমূর্তি—শ্রদ্ধেয় বিজয়কৃষ্ণ ভট্টাচার্য ও শ্রীমতী সাধনা ভট্টাচার্য। স্বাধীনতার ঊষালগ্নে তাঁরা গান্ধীপন্থায় সামগ্রিক শিক্ষা ও সমাজসেবার লক্ষ্যে ১৯৫১ খ্রিস্টাব্দে এই কেন্দ্রটির সূত্রপাত করেন এখানে। প্রথম থেকেই এ কাজে সহযোগী ছিলেন অধ্যাপক প্রিয়রঞ্জন সেন, নির্মলকুমার বসু, সুধীরচন্দ্র লাহা, রতনমণি চট্টোপাধ্যায়, পঞ্চানন বসু, হিতেশরঞ্জন সান্যাল, মৃত্যুঞ্জয় বক্সী, মনোরঞ্জন গুহ, আদিনাথ চট্টোপাধ্যায় এবং বিশ্বভারতীর শিক্ষাদর্শের সঙ্গে যোগসূত্রস্বরূপ অনাথ নাথ বসুর মত শিক্ষাপতিদের সঙ্গে সঙ্গে জেলার গান্ধী আদর্শে উদ্বুদ্ধ যাদবেন্দ্রনাথ পাঁজা, আবদুল সাত্তার এবং নারায়ণ চৌধুরী প্রমুখ জনসেবক ও গণনায়কেরা। তদানীন্তন ভারত ও রাজ্য সরকারের উৎসাহ ও পৃষ্ঠপোষকতায় প্রতিটি রাজ্যে একটি করে বেসরকারি উদ্যোগে চালিত গান্ধীজীর নই তালিম বা বুনিয়াদী শিক্ষার কেন্দ্র হিসেবে গড়ে তোলার জন্য বিজয়দা ও সাধনাদি-দের কলানবগ্রামের এই কেন্দ্রকে মনোনীত করা হয়। তার ফলে ১৯৫৩ খ্রিস্টাব্দে 'শিক্ষানিকেতন' নামে প্রতিষ্ঠানটি নথিবদ্ধ হয়।

গণতান্ত্রিক ব্যবস্থায় কালক্রমে বিভিন্ন মত ও পথের সরকার ক্ষমতাসীন হয়। শাসকদলের মর্জি মোতাবেক সমাজসেবা ও সমাজ কল্যাণের প্রতিষ্ঠানগুলির প্রতি অনুরাগ বা বিরাগ বর্ষিত হতে

থাকে। শিক্ষানিকেতনও স্বভাবতই এর হাত থেক রেহাই পায়নি। বিগতকালে নানা অসুবিধার সম্মুখীন হলেও 'শিক্ষানিকেতন'-এর ছত্রছায়ার সমবেত নবীন ও প্রবীণ কর্মীর দল তাদের সাধনার দীপকে কেবল প্রজ্জ্বলিত রাখেনি, তার জ্যোতির বিস্তারও ঘটিয়েছিল।

মহাত্মা গান্ধীর শিক্ষাদর্শের মূল কথা মাতৃগর্ভ থেকে মানুষের শেষদিন পর্যন্ত শিক্ষার আদর্শ এখানে ধীরে ধীরে বিকশিত হয়ে উঠেছে।

শিশুদের জন্য আছে ক্রেস বা বালওয়াড়ি, যেখানে ৩০জন পর্যন্ত শিশুর ব্যবস্থা আছে। কর্মরতা মায়েদের পক্ষেও এই ব্যবস্থা কত সহায়ক তা আজকের দিনে বলার অপেক্ষা রাখে না। আরেকটু বড়দের জন্য আছে পূর্ব বুনিয়াদী বিদ্যালয়, যেখানে ৬০জন পর্যন্ত কচিকাঁচা খেলাধুলোর মধ্যে দিয়ে শিক্ষার সূত্রপাত করে। অতঃপর বুনিয়াদী বিদ্যালয়, যেখানে ৩৫০জন ছাত্রছাত্রীকে শিক্ষাদানের ব্যবস্থা আছে। ধাপে ধাপে এখানকার ছাত্রছাত্রীরা মাধ্যমিক ও উচ্চমাধ্যমিক পরীক্ষা দিয়ে উচ্চতর শিক্ষালাভের পথ প্রশস্ত করে। বয়স্কদের জন্য আছে রবীন্দ্রমুক্ত বিদ্যালয়, যেখানে ছয় মাসের মধ্যে তাঁদের জীবনের বাকি দিনগুলো যথাযথভাবে চলার মত শিক্ষা দেবার ব্যবস্থা আছে।

বৃত্তিমূলক শিক্ষাকেন্দ্রে প্রতিবছর কুড়ি থেকে পঁচিশজন ছাত্র সূত্রধর ও কর্মকারের পেশা শিখে তার দ্বারা জীবিকা অর্জন করছে। আর আছে জনসাধারণের

অর্থানুকূল্যে ছাত্রছাত্রীদের নতুন পোশাক দেবার বার্ষিক ব্যবস্থা।

বছরে ৪০০ জনের মত বয়স্ক ব্যক্তিদের শিক্ষা দেওয়ার ব্যবস্থা রয়েছে এখানে। বয়স্কদের অধ্যয়ন নিরন্তর চালিয়ে যাওয়ার জন্য শিক্ষানিকেতনে একটি গ্রন্থাগার গড়ে তোলা হয়েছে, যেখানে জেলা থেকে সংগৃহীত ষোলোটি প্রাচীন পুঁথি ছাড়াও ১৮,৫০০টিরও অধিক বিবিধ জ্ঞানের ও সাহিত্য গ্রন্থ পাঠকেরা পড়ার সুযোগ পান। গড়ে তোলা হয়েছে একটি গ্রামীণ সংগ্রহশালা, যেখানে জেলার বিশিষ্ট কৃষি ও শিল্পের নিদর্শন ছাড়াও এ অঞ্চলের বিখ্যাত ব্যক্তি ও তাঁদের কৃতির পরিচয় দিয়ে স্থানীয় নরনারীকে নিজ ঐতিহ্য সম্বন্ধে সচেতন করে তোলার আয়োজন রয়েছে। ৩০টি সজ্জাবিশিষ্ট মেয়েদের একটি 'হোম'ও নিয়মিত চলছে।

গ্রামীণ ক্ষেত্রের জন্য আধুনিককালের দৃষ্টিতে প্রয়োজনীয় একধিক ব্যবস্থারও প্রবর্তন করা হয়েছে। কৃষির পূরক রেশমকীট পালন ও রেশম গুটির চাষ আরম্ভ হয়েছে এবং উৎপন্ন গুটি মুর্শিদাবাদ ও মালদহ জেলায় বিক্রয় করা হয়েছে। কয়েক বছর ধরেই কল্যাণীর বিধানচন্দ্র কৃষি বিশ্ববিদ্যালয়ের সহযোগিতায় এলাকায় দুটি কর্মসূচির রূপায়ণ করা হচ্ছে। প্রথমটি, জৈব কৃষির প্রসার ঘটানো, অন্যান্য ফসলের সঙ্গে সঙ্গে ধানের ভাণ্ডার জেলার গৌরব 'কামিনীভোগ' চালও এই পদ্ধতিতে উৎপন্ন করা হচ্ছে। এর চাহিদা এত যে, জোগানে কম পড়ছে। খাদ্যশস্যের পৌষ্টিক গুণমান বৃদ্ধির অপর একটি কর্মসূচিও বিধানচন্দ্র কৃষি বিশ্ববিদ্যালয়ের সহযোগিতায় কার্যান্বিত হচ্ছে। গ্রামের স্বচ্ছতাবিধান শিক্ষানিকেতন দীর্ঘদিন যাবৎ আপন শক্তিতে করে আসছিল। তবে বর্তমানে ভারত ও রাজ্য সরকার 'স্বচ্ছ ভারত' কর্মসূচির ওপর বিশেষ জোর দেওয়ায় তাদের সহযোগিতায় গতবৎসর প্রায় ৩,৫০০ উন্নত শৌচালয় এই অঞ্চলে নির্মাণ করা হয়েছে এবং তাদের নিয়মিত রক্ষণাবেক্ষণের ব্যবস্থাও করা হচ্ছে। শিক্ষানিকেতনের অন্যতম কর্মসূচি একটি বৃদ্ধাশ্রমও ধীরে ধীরে গড়ে উঠছে।

শ্রদ্ধেয় বিজয় ও সাধনা ভট্টাচার্যের তপস্যার কারণে যে কর্মীসমাজ গড়ে উঠেছিল তার তৃতীয় পুরুষে অকালে প্রয়াত অনীস ভট্টাচার্যের পরও সংখ্যায় ও সেবাব্রতে তাদের সংখ্যা বৃদ্ধি পেয়ে ব্যাপক সেবাক্ষেত্রে ছড়িয়ে পড়েছে। ঋষি কবি যথার্থই বলেছেন—

"নিঃশেষে প্রাণ
যে করিবে দান
ক্ষয় নাই তার ক্ষয় নাই।"

গান্ধী মতবাদ পুনর্বিবেচনা এবং তার প্রতিবিধান

অতুলচন্দ্র ভৌমিক

মহাত্মা গান্ধী মানব সমাজের আর্থিক ও সামাজিক উন্নতিকল্পে নানাবিধ মত প্রয়োগ করেছিলেন, তাদের মধ্যে মাত্র কয়েকটি নিয়ে আলোচনা করছি। তাঁর কর্মময় জীবনকাল মূলত ঊনবিংশ শতকের শেষভাগে ১৮৯৩ সালে দক্ষিণ আফ্রিকা যাবার পর থেকে ১৯৪৭ সাল পর্যন্ত দীর্ঘ প্রায় ৫৪ বৎসর।

তার আগে গান্ধীজী জীবনের প্রথম ভাগে দেখেছেন ভারতে বিশেষত দক্ষিণ ভারতে চেন্নাই-ত্রিনেভেলিতে সমাজের উচ্চ বর্ণের মানুষ বিশেষত নায়ার নামোদ্রি ব্রাহ্মণ সমাজ নিম্নবর্গের হরিজনকে (ঈশ্বরের সন্তান) অচ্ছুৎ মনে করতেন, পুরদ বন্নান বলতেন, আবর্ণ আখ্যা দিতেন। তাদের ছোঁয়া, এমনকি ছায়া, শ্বাসপ্রশ্বাস ব্রাহ্মণের গায়ে লাগলে তাঁরা অপবিত্র হয়ে যান। তাঁরা হরিজনকে পুরদ বন্নান বলতেন। হরিজনদের ধর্মনীয় দেবালয়ে প্রবেশ নিষিদ্ধ ছিল। গান্ধীজী কেরলের ত্রিবাংকুরে পদ্মনাভ দাসের অনন্ত পদ্মনাভস্বামী দুর্গা পরমেশ্বরী মন্দিরে হরিজনদের প্রবেশাধিকার নিষিদ্ধকরণ আন্দোলন করে রদ করেন।

গান্ধীজী গুজরাতে সবরমতী আশ্রমে মুম্বাইয়ের শিক্ষক দুধভাই, তাঁর স্ত্রী দানিবেন ও কন্যা লক্ষ্মীকে আশ্রয় দেন, কুয়া থেকে জল নিতে পারবেন, যা পূর্বে অপ্রত্যাশিত ছিল, তার ব্যবস্থা করেছিলেন। অকল্যাণকর অস্পৃশ্যতা গান্ধীজীকে মর্মভেদী বেদনায়

বিহ্বল করে তুলতো এবং তা দূরীকরণে তাঁর সংগ্রাম ছিল দুর্বার। প্রকট-অস্পৃশ্যতা বর্ণবৈষম্যের তিনি বিরোধী ছিলেন তা দূরীকরণে নিজ জীবনে পরীক্ষা দিয়ে লোককে শিক্ষা দিতে তাঁদের নিজের কাছে রেখেছিলেন এবং লক্ষ্মীকে নিজের পালিতা কন্যা পরিচয় দিতে কুণ্ঠাবোধ করতেন না।

অচ্ছুৎ তফসিলী জাতি, প্রান্তিক চাষী ও আদিবাসীরা অর্থ এবং শিক্ষায় পশ্চাৎপদ, তাই তাঁরা প্রাপ্য সকল সুযোগ-সুবিধা থেকে বঞ্চিত হয়। তাঁদের আর্থিক উন্নতিকল্পে ব্যবসায় ব্যাঙ্ক থেকে সহজ ঋণ ও পড়াশোনার জন্য আদিবাসীরা বর্তমানে যেসব আর্থিক সুযোগ-সুবিধা পায় তার বৃদ্ধি, উচ্চতর শিক্ষার ক্ষেত্রে ব্যাঙ্ক থেকে সহজ ঋণ পাবার ব্যবস্থার প্রয়োজন। আর তাঁদের স্বনির্ভর করার জন্য বুনিয়াদি শিক্ষা—নিম্ন বুনিয়াদি নই—তালিম—৫ বৎসর এবং উচ্চ বুনিয়াদি—তিন বৎসর, সর্বমোট ৮ বৎসর (৭ থেকে ১৪ বৎসর পর্যন্ত) স্বল্প মেয়াদি শিক্ষা ব্যবস্থার প্রবর্তন তিনি করতে চেয়েছিলেন। আর শিখাতে হবে নিত্যপ্রয়োজনীয়, যথা, দড়ি, খেলনা, বেতের ঝুড়ি, ডালা, কুলা, মৃৎপাত্র, সুতা কাটা, কাপড় বোনা ইত্যাদি গ্রামীণ কুটিরশিল্প দ্রব্য তৎকালে সমাজে যে উপাদানের দ্রব্য প্রয়োজন হত। আর এসব উৎপন্ন দ্রব্যাদি বিক্রি করে তারা স্বনির্ভর স্বাবলম্বী হলে তাদের আর্থিক উন্নতি হবে। আর্থিক স্বচ্ছলতা আসলে নিজেরাই পরবর্তী উন্নতির পথ তারা বেছে নিতে সক্ষম হবে।

এই ধারণায় অনুপ্রাণিত হয়ে তিনি ১৯১২ সনে গ্রাম্য শ্রমশিল্প ভাণ্ডার অভয় আশ্রয় সৃষ্টি করেন, যার স্থায়ী আসন কুমিল্লা, বাংলাদেশ। অভয় আশ্রম চান্দিনা, বাংলাদেশ, বিরাটী, উত্তর ২৪ পরগনায় ছিল। বর্তমানে অনুৎপাদিত। সুতির ধুতি, শাড়ি, গায়ের চাদর, বিছানার চাদর, পোষাক তৈরির জন্য থান কাপড়, থলে, ধূপ, ইত্যাদি এসব সবিতা ভাণ্ডারে তৈরি হত। এই গ্রাম্য শ্রমশিল্প দ্রব্যের বর্তমানে বিকাশ হলে লোক আর্থিকভাবে স্বনির্ভর হবে ইহা এক স্বাবলম্বন হবার পদ্ধতি। অভয় আশ্রম এবং দক্ষিণ আফ্রিকায় জনহিতার্থে মিশনারি ধারণায় জোহেন্সবার্গে টলস্টয় ফার্মে ও ডারবানে ফিনিক্স উপনিবেশ আশ্রম পরবর্তীকালে খাদি গ্রামোদ্যোগ সংঘ পরিকল্পনা রূপদানে অনুসৃত হয়েছিল। স্বনির্ভরতার কাজে নিঃস্ব মহিলাদের অগ্রাধিকার থাকবে। তাঁদেরকে অনুশীলন দিতে হবে, সেবাধর্ম শিখাতে হবে। ব্যারাকপুর গান্ধী মিউজিয়ামে স্বনির্ভর সংস্থার নারীদের অনুশীলনের ব্যবস্থা আছে। হাতে কলমে প্রায়োগিক শিক্ষা দেওয়া হয়।

কোন কাজই হীন-ঘৃণ্য গান্ধীজী মনে করতেন না। নাতালের শাসনকর্তা জেনারেল জন খ্রীষ্টান স্মাটসকে তাঁর প্রয়োজনে গান্ধীজী এক জোড়া চপ্পল নিজ হাতে তৈরি করে দিয়েছিলেন। ইহা থেকে অপরের প্রয়োজন মিটানো গান্ধীজীর সদিচ্ছা আগ্রহের পরিচয় পাওয়া যায়।

গান্ধীজী সকলের জন্য অবৈতনিক বিদ্যালয়ে শিক্ষা চেয়েছিলেন, যা ১৯৩৭ সনে ওয়ার্ধা শিক্ষা সনদে ৪৫ এবং ৪৬ ধারায় বর্ণিত আছে। বর্তমানে সরকার স্কুলে অবৈতনিক শিক্ষা পাঠক্রম, বই এবং আর্থিক সহায়তায় অনেক এগিয়ে আছে। আরও এরূপ ব্যবস্থা হলে শিক্ষা বিস্তার সহজ হবে।

আদিবাসী অঞ্চলে শিক্ষা বিস্তারের জন্য আরও বেশি শিক্ষা প্রতিষ্ঠান স্থাপনের প্রয়োজন।

গান্ধীজী সমাজে সমতা চেয়েছিলেন এবং উচ্চবর্ণ, নিম্নবর্ণ, অন্ত্যজ আইনে সকলের সমান অধিকার। সর্বলোকের উন্নতির বিকাশের এরূপ চিন্তার ফসল হল গুজরাতি ভাষায় সর্বোদয়, অর্থাৎ সকলের কল্যাণ। সর্বোদয় গান্ধীজী ইংরেজ মনীষী জন রাস্কিনের বই 'আনটু দিস লাস্ট' ধারণায় অনুপ্রাণিত। উচ্চ-নীচের ভেদাভেদ, ধনী-দরিদ্রের প্রভেদ সমাজে না থাকিলে, জাতি-বর্ণ-নির্বিশেষে কোন বিভাজন না থাকিলে অসাম্য দূর হবে, তা হলেই আসবে সমাজে শান্তি।

কিন্তু প্রত্যাশামত ভেদাভেদ সমাজ থেকে আজও অপসারিত হয়নি। তাই অশান্তি এখনও বর্তমান। লোক কল্যাণের জন্য সংগ্রামে গান্ধীজী ছিলেন অবিচল। আবার গান্ধীজী চেয়েছিলেন সকল লোকের জীবন ধারণ যেন থাকে প্রায় এক প্রকার। খুব একটা পার্থক্য যেন না থাকে। সমাজ হবে অধিক ধনী, অধিক গরিব রহিত।

মেয়েদের বিবাহে পণপ্রথা রোধে তিনি সরব ছিলেন। এই গর্হিত সামাজিক ব্যাধি বন্ধ তো হয়নি, বরং উত্তরোত্তর বৃদ্ধি পেয়েছে। ইহার প্রতিরোধ

কল্পে অর্থ-পণ্যাদি শ্বশুরবাড়ি থেকে যৌতুক নেওয়া এই মনোভাব পাত্র পক্ষকে পরিত্যাগ করতে হবে, বিপ্লব করতে হবে। ইহার আমূল পরিবর্তন সাধন করা সহজ নয়। তিনি বলতেন বিপ্লব পৃথিবীতে আসে-যায়, কিন্তু সমাজ অপরিবর্তিত থাকে। কারণ পণপ্রথা সমাজ-মনের অতল গভীরে প্রবেশ করে আছে বহু দিন পূর্বেই। পরিবর্তন এবং জীবনযাত্রায় পুনরায় সংশোধন করা এত সহজ কাজ নয়। পরিবর্তন হল ক্রমান্বয়ে বিবর্ধন, আর সংশোধন হল মনের গভীরের পরিবর্তন যাতে ইচ্ছা, শক্তি সবকিছু যুক্ত থাকে, যার সমন্বয় না হলে সংশোধন আসে না। ইহা সময়সাপেক্ষ। তাড়াতাড়ি হবে না। পরিবর্তন হল উন্নতির একটি ধাপ। একথা গান্ধীজী 'ইয়ং ইন্ডিয়া'য় ২৮.১২.১৯৩১ সনে এবং 'হরিজন' পত্রিকায় ১৮.০১.১৯৪২ সনে বলেছেন। সাম্প্রতিককালেও নানান জায়গায় বধূহত্যা, নির্যাতনের খবর শোনা যায়।

মদ খাওয়া লোকের স্বাস্থ্য ও অর্থের অশেষ অপব্যয় করে। ইহার প্রতিরোধ সমাজ জীবনে মঙ্গলের পক্ষে প্রয়োজন গান্ধীজী ইহাও চেয়েছিলেন।

কাথিয়াওয়াড় রাজকোট হাইস্কুলে পড়ার সময় গান্ধীকে মদ ও মাংস খেতে তার এক শারীরিক বলশালী ও সাহসী বন্ধু বলেন। এসব খেলে শরীরে শক্তি হবে। ইংরেজরা এসব খান বলেই এত শক্তিশালী এবং আমাদিগকে দমিয়ে রেখেছে। গান্ধী একথা বিশ্বাস করেন এবং মদ-মাংস খান। কিন্তু রাত্রে ভূত-প্রেত, সাপ ও চোরের ভয় পান, ঘুম হয়নি। জীবনের এই অভিজ্ঞতা থেকে তিনি কুফলকারী মদ পুনঃ না খেয়ে লোভ সংবরণ ও আত্মসংযম দেখিয়েছেন।

গান্ধীজী অহিংসার নিরন্তর পূজারী ছিলেন। তার দৃষ্টান্ত পাই দক্ষিণ আফ্রিকায় শ্বেতকায়দের ভারতীয়দের উপর নির্যাতন, কুলি ব্যরিস্টার বলে চলার পথে তাঁকে পদাঘাত করা, আদালতে দেশীয় পাগড়ি খুলতে বাধ্য করা, ডারবান থেকে প্রিটোরিয়া ট্রেনে প্রথম শ্রেণীর টিকিট থাকা সত্ত্বেও শীতে কামরা থেকে প্ল্যাটফর্মে ফেলে দেওয়া সব—সব নিপীড়নেই তিনি সহিষ্ণুতা দেখিয়েছেন।

১৯০৮ সনে দক্ষিণ আফ্রিকায় উদ্যত পাঠান মীর আলম এশিয়াটিক নথিভুক্ত করতে ট্রান্সভালে যাবার পথে গান্ধীজীকে হত্যা করতে আঘাত করা—সব ক্ষেত্রেই তিনি সহনশীলতা এবং ভারতে ঐতিহ্য ক্ষমাই ধর্ম যা তাঁর জীবনাদর্শ তা দেখিয়েছেন।

অবিচার, নির্যাতন ও ও অপশাসনের বিরুদ্ধে অহিংসা সংগ্রাম গান্ধীজী করেছিলেন। একাজে তিনি দৃঢ়প্রতিজ্ঞ। ভারতবর্ষেও তার উদাহরণ দেখা যায়।

১৯১৭ সালে উত্তর বিহারের চম্পারণ জেলায় তিন কাঠিয়া নীলচাষ (২০ কাঠা জমির মধ্যে ৩ কাঠায় নীলচাষ বাধ্যতামূলক, ১ কাঠা = ৭২০ বর্গ ফুট) কৃষক আন্দোলন, ১৯১৮ সনে আহমেদাবাদে খেদা জেলায় খাজনা বৃদ্ধির প্রতিবাদে আন্দোলন, ১৯১৮ সনে আহমেদাবাদ বস্ত্র কারখানায় শ্রমিকদের বেতন বৃদ্ধির জন্য আন্দোলন, কারণ প্রথম বিশ্বযুদ্ধে ১৯১৮ সনে নিত্যপ্রয়োজনীয় জিনিসপত্রের মূল্য বৃদ্ধিতে, ১৯১৯ সনে পাঞ্জাবের অমৃতসরের জালিয়ানওয়ালাবাগে জেনারেল রেজিনাল্ড ডায়ারের নৃশংসভাবে নিরস্ত্র নিরীহ লোকের উপর গুলি

চালানো, ১৯২২ সনে উত্তরপ্রদেশের চৌরি-চৌরাতে পুলিশ থানায় হিংসাত্মক গণবিরোধ অগ্নি সংযোগে ২২জন পুলিশ অগ্নিগদ্ধ হওয়া এবং ১৯৩০ সনে গুজরাতের সুরাটের ডাণ্ডিতে লবণ আইন অসহযোগ আন্দোলন ও দর্শনায় সরকারি লবণ গোলা লুট করেছেন। এসব ধারাবাহিক ঘটনাবলী গান্ধীজী করেছিলেন হিংসা বর্জিত পথ অবলম্বনে, তবে কোথাও কোথাও হিংসার পথে আন্দোলন হয়েছিল, যেমন চৌরি-চৌরা বিক্ষোভে। আন্দোলনে অন্যায় দেখলে তিনি উপবাস তেকে প্রায়শ্চিত্য অশুদ্ধি মনে করতেন।

গান্ধীজী অহিংসা, সহিষ্ণুতা, করুণা, ভালবাসা ও সত্যাগ্রহ (সত্যের প্রতি দৃঢ় আগ্রহ) সমাজের উন্নতির প্রধান অস্ত্র হবে। সত্যাগ্রহ দুর্বলের অস্ত্র নয়, প্রতিবাদের আন্দোলন, তাঁর এই ভাবনা বাস্তবে ফলপ্রসূ খুব বেশি একটা হয়নি। তাই দ্বেষ, ঘৃণা, উদ্ধত অন্যায় ত্যাগে সংকল্প নিতে হবে। ভালবাসায়, ঘৃণায় নয় মানুষকে জয় করিতে হবে, যা গৌতম বুদ্ধ বলেছিলেন তা গান্ধীজী মনেপ্রাণে গ্রহণ করেছিলেন। কিন্তু হিংসা-দ্বেষের পরিণতি দেখে ১১.৯.২০১১ সনে আমেরিকার নিউ ইয়র্কে বাণিজ্যিক অত্যুচ্চ যুগ্ম টাউয়ার আফগানিস্তানের সঙ্কটকালে ধ্বংস করা।

কোন সমস্যা দেখা দিলে গান্ধীজী তা সূক্ষ্ম ভাবে অনুসন্ধানে সঠিক জেনে তারপরই তা সমাধানে হাত দিতেন। ইহা তাঁর এক চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য। বিহারের চম্পারণে ১৯১৭ সালে নীল চাষীর আন্দোলনে রাজকুমার শুক্লা গান্ধীকে চম্পারণে আসতে অনুরোধ জানালেও তিনি উকিল ব্রজকিশোর প্রসাদের থেকে প্রকৃত কারণ জেনে আন্দোলনের জন্য মত দিয়েছিলেন।

গান্ধীজী সকলের মঙ্গল চাইতেন। তিনি বলতেন, "I cannot conceive any higher way of worshipping god than by working for the poor."

উত্তরপ্রদেশে তরাই অঞ্চলে প্রকৃতির ভারসাম্য রক্ষার্থে সুন্দরলাল বহুগুণার চিপকো আন্দোলন গান্ধী মতবাদের এক বাহিঃপ্রকাশ বলেই মন করা যায়।

গান্ধী সংগ্রহালয়ে যেসব দ্রব্য সংগৃহীত আছে তা প্রদর্শিত করে গান্ধীজীর মত ও পথ দর্শকের কাছে তুলে ধরা যায়। তাঁর ব্যবহৃত পাথরের কাবাথা (বাটি), থালা, গ্লাস, কাঠের চামচ, দই ফেটানো কাঁটা, দা ঘষার পাথর, খড়ম, খাগড়ার কলম, বাঁশের কলমদানী, বিছানার খাদির চাদর, হ্যারিকেন, তালপাতার কালুপ (টোকা)—এসব দ্রব্যাদি তাঁর অনাড়ম্বর বৈভব অনাসক্ত জীবনের দ্যোতক। আর দাঙ্গাবিধ্বস্ত সময়ে নোয়াখালি, বাংলাদেশ পরিক্রমাকালের ছবি, ডোলি, হরিজন নিগ্রহ, অন্যান্য আইন অমান্য আন্দোলনের ছবি মিউজিয়ামে প্রদর্শিত হলে অস্পৃশ্যতা, সত্য, নিষ্ঠা, অপরাজেয় সংকল্প দর্শক জানতে পারবে, ঘটনা বিশ্বাস করবে। আর জানা যাবে তাঁর অহিংসা, অসহযোগ আইন অমান্য আন্দোলনের গতি-প্রকৃতি। যথাযথ পরিচিতিপত্র সহযোগে দ্রব্যাদি প্রদর্শন, সময়ে সময়ে স্বল্প দৈর্ঘ্যের তথ্যচিত্র এবং গ্রামগঞ্জে অস্থায়ী প্রদর্শন করে গান্ধীজীর সেবাধর্ম-কর্ম ও জীবনকথা লোককে বুঝানো যাবে। এ কাজে ব্যারাকপুর গান্ধী মিউজিয়াম এক অগ্রণী ভূমিকা

নিয়েছে। বর্তমানে হিংসায় জর্জরিত অশান্ত এই পৃথিবীতে মহাত্মার জীবনদর্শনের প্রাসঙ্গিকতা আবার ভেবে দেখার দরকার। মহাত্মাজীর মত যে বহুলাংশে অভ্রান্ত তাহা নিঃসংশয়চিত্তে স্মরণ করতে হবে। মিউজিয়াম বিশেষত স্কুল ছাত্রদের মধ্যে ক্রীড়াচ্ছলে সাধারণজ্ঞানের পরীক্ষা ক্যুইজ, বাকপটুতা এবং ১ মাসের গান্ধীদর্শন পাঠক্রমের মাধ্যমে লোকের মধ্যে গান্ধীভাবনা প্রচার করা যাবে। ব্যারাকপুরের মনোরম সবুজ পরিবেশে এই মিউজিয়াম ছাত্র পেতে খুব একটা অসুবিধা হবে না। ক্যুইজ ও বাকপটুতা প্রতিযোগিতা ছুটির দিন রবিবার করতে হবে। এক সময় বাকপটুতা ও অল্প সময়ের গান্ধী দর্শন পাঠক্রম এই মিউজিয়ামে প্রচলিত ছিল, আবার প্রচলন প্রয়োজন।

গান্ধীজীর ভাবধারা আজকের দুঃখ দুর্দশাগ্রস্ত সমাজজীবনে ক্ষয়িষ্ণু ন্যায়বোধ পুনঃজাগরণের এক দিশারী হবে এসব গান্ধী মিউজিয়াম। জীবনধারণ শুধু নয়, জীবনসাধনাই গান্ধীর চিন্তা ছিল। অহিংসা নীতি তাঁর শ্রেষ্ঠ অবদান, অদ্বৈত সত্তা। লোকহিত নীতিই ছিল তাঁর রাজনীতি।

তথ্যসূত্র :

চট্টোপাধ্যায়, ভবানীপ্রসাদ, *মহাজীবন*, গান্ধী মেমোরিয়াল কমিটি, পশ্চিমবঙ্গ, ৫৯বি চৌরঙ্গী রোড, কলিকাতা-৭০০০২০, ১৯৯৪।

চট্টোপাধ্যায়, ভবানীপ্রসাদ, *গান্ধীজীর দৃষ্টিতে নারী* (তৃতীয় সংস্করণ), গান্ধী স্মারক সংগ্রহালয়, ব্যারাকপুর, কলকাতা-৭০০১২০, ২০০৯।

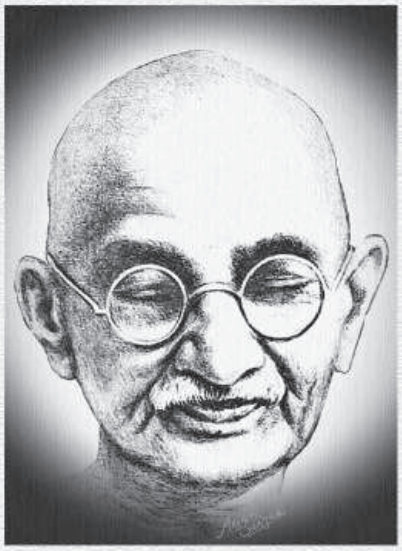
মুন্সী, সুপ্রিয়, *পণপ্রথা রোধে মহাত্মা গান্ধী*, মাহেশ কালচারাল সোসাইটি, শ্রীরামপুর, হুগলী, ১৯৯৮।

মুন্সী, সুপ্রিয়, *মহাত্মা গান্ধীর ধর্ম*, গান্ধী সংবাদ, সংখ্যা-৮, নং-২ (সম্পাদক : সুপ্রিয় মুন্সী), ২০১৩।

রায়, উপেন্দ্রকুমার, *মোহনদাস করমচাঁদ গান্ধী—নারী ও সামাজিক অবিচার* (তৃতীয় সংস্করণ), গান্ধী স্মারক নিধি, বাংলা, পো. ব্যারাকপুর, জিলা-২৪ পরগনা, ১৯৬৪।

সমাজবাদ ও বিকল্প গান্ধী ভাবনা

চন্দন পাল



প্রকৃত সাম্যবাদী ব্যক্তি না হলে সাম্যবাদী রাষ্ট্র যেমন সম্ভব নয়, সমাজবাদী মানসিকতা না থাকলে সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রের কল্পনা যেমন অলীক, তেমনি গণতান্ত্রিক মানসিকতা না থাকলে গণতন্ত্রও এক কল্পনাসুখ মাত্র। সাম্রাজ্যবাদী, সামন্ততান্ত্রিক, ধনতান্ত্রিক, পুঁজিবাদী, আধিপত্যবাদী মানসিকতার দ্বারা কখনও না গণতন্ত্র না সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠা সম্ভব।

মানবিক দৃষ্টিভঙ্গি ছাড়া সাম্যবাদ, সমাজবাদ গণতন্ত্র কোনটাই সম্ভব নয়। আর সেই দৃষ্টিভঙ্গির অভাবের কারণে এই মতবাদগুলি যতই শুনতে ভালো লাগুক না কেন, পশ্চিমী দুনিয়ায় অথবা তার বাইরে কোথাও তার সফল রূপায়ণ দেখা যায়নি, আজও দেখা যায় না। আর বর্তমান একবিংশ শতাব্দীতে বিশ্বায়ন, উদারিকরণের দুরন্ত হাওয়ার ছোঁয়াচে বিশ্বের প্রতিটি দেশ যখন আক্রান্ত তখন সমাজবাদের ভাবনা নিয়ে আলোচনা করা একটা চ্যালেঞ্জ বৈকি! আবার তা যদি গান্ধীর সমাজবাদ ভাবনা নিয়ে হয় তা হলে তো আর কথাই নেই! কারণ এক শ্রেণীর বুদ্ধিজীবীমহল দৃঢ় বিশ্বাস করেন যে, সমাজবাদ, সাম্যবাদের বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা কেবলমাত্র কার্ল মার্কসই দুনিয়াকে দিতে পেরেছেন, তার বাইরে কোনটাকে বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা বলে গণ্য করা চলে না। গান্ধী নিজেকে যতই সমাজবাদী বলে দাবি করুন না কেন, বিবেকানন্দ তাঁর বক্তব্যে এবং প্রয়োগ ক্ষেত্রে যতই সমাজবাদকে তুলে

ধরুন না কেন তাঁদের সমাজদর্শনকে নিছক কাল্পনিক, অবৈজ্ঞানিক ও সারশূন্য বলে যাঁরা ব্যঙ্গ-বিদ্রূপ করেছেন বা করছেন তাঁদের আর একটু ভেবে দেখতে অনুরোধ করি। স্বামীজী, গান্ধীজীকে সমাজবাদী বলে মেনে নিতে আপত্তি যাঁদের তাঁদের সমস্যাটা প্রায় অন্য জায়গায়। এই দুই মনীষী হলেন ঈশ্বর বিশ্বী। ফলে ঈশ্বরবিশ্বাসীরা আবার সমাজবাদী হন কি করে! তাই সেই সমালোচকদের চোখে এঁরা দুজনই প্রগতিশীল চিন্তার বাহক নন, এঁরা হলেন প্রতিক্রিয়াশীল।

সে যাইহোক, একবিংশ শতাব্দীতে বিশ্বায়ন আমাদের সামনে কি ধরনের চ্যালেঞ্জ ছুঁড়ে দিয়েছে তা দেখা যাক্। এই বিশ্বায়নের ভাবনা আন্তর্জাতিকতা ভাবনা থেকে বহু যোজন দূরে এর অবস্থান। কারণ এই বিশ্বায়নের ভাবনা কেবলমাত্র বস্তুনিষ্ঠ অর্থনৈতিক ভাবনার উপর প্রতিষ্ঠিত। যার মূল লক্ষ্য হল ভোগবাদী সভ্যতার প্রচার, প্রসার ঘটিয়ে বাজার অর্থনীতিকে চাঙ্গা করে রাখা। নগরায়নের নামে, আধুনিকিকরণের নামে অলস পুঁজিকে কাজে লাগিয়ে অর্থনৈতিক কেন্দ্রীকরণের মাধ্যম ব্যক্তিস্বার্থ, গোষ্ঠীস্বার্থকে মজবুত করা। এই জায়গাটাতেই মূলত গান্ধীজী ধাক্কা দিতে চেয়েছেন তাঁর সর্বোদয় আদর্শের মাধ্যমে। আরও বিশদভাবে যদি দেখতে যাই তাহলে দেখব বিশ্বায়ন আমাদের দিয়েছে—

১) অধিক উৎপাদনের মাধ্যমে অধিক মুনাফা অর্জন করার কৃৎকৌশল।
২) অধিক উৎপাদনের জন্য বৃহৎ যন্ত্রের অধিক ব্যবহার।
৩) প্রাকৃতিক সম্পদের অধিক শোষণ।
৪) আধুনিক যন্ত্রাংশের যথেচ্ছ ব্যবহারের ফলে প্রাকৃতিক দূষণের বৃদ্ধি করা।
৫) সমাজজীবন, সাংস্কৃতিক জীবন থেকে উচ্ছেদ করা।
৬) পূর্ণ বেকার বা অর্ধবেকারের সংখ্যা বৃদ্ধি করা।
৭) মানুষের মূল্যবোধের হরণ।

এক শোষনহীন, সমতাপূর্ণ, ন্যায়ভিত্তিক সমাজ প্রতিষ্ঠা করাই হল সমাজবাদের মূল লক্ষ্য। আর এই লক্ষ্যের সঙ্গে গান্ধীজীর সর্বোদয়ের কোন পার্থক্য নেই। তিনি নিজেকে একজন সমাজবাদী বলে দাবী করেছেন। বিশেষত দক্ষিণ আফ্রিকায় যখন তাঁর রাজনৈতিক জীবনের শুরু এবং রাস্কিনের লেখা 'Unto this Last' বইখানি যখন তাঁর হাতে এলো সেই সময় থেকে। বইটি পড়ে শুধু যে অনুপ্রাণিত হলেন তাই নয়, ধীরে ধীরে নিজেকে বদলে ফেলতে শুরু করলেন। স্যুটেড্-বুটেড্ মোহনদাস নিজের জীবনচর্যার আমূল পরিবর্তন নিয়ে এলেন। তিনি এটা বিশ্বাস করতেন যে অন্যকে উপদেশ, পরামর্শ দেওয়ার আগে নিদের জীবনে তার প্রয়োগ করা দরকার। ভবিষ্যৎদ্রষ্টা গান্ধী অনেক আগেই বুঝতে পেরেছিলেন যে এভাবে চললে ভবিষ্যতে মানবসভ্যতা বিপন্ন হয়ে পড়বে। আর তারই প্রতিধ্বনি দেখা যায় ১৯০৯ সালে তাঁর লেখা 'হিন্দ স্বরাজ' পুস্তিকাটির প্রতিটি ছত্রে।

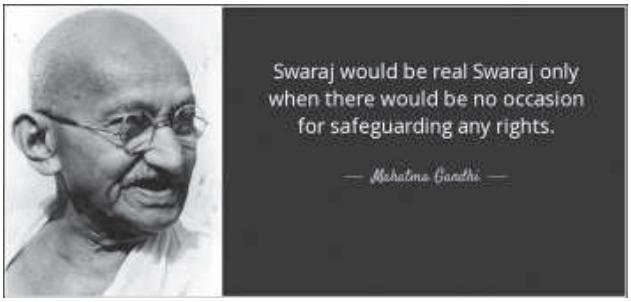
গান্ধী যে সর্বাদয় সমাজের স্বপ্ন দেখেছিলেন তা কিন্তু মুষ্টিমেয় কিছু মানুষের কল্যাণের জন্য নয়, কোন বিশেষ গোষ্ঠীর কল্যাণ নয়, কোন শ্রেণীর কল্যাণ নয়, এমনকি অধিক মানুষের অধিক কল্যাণ নয়—সকল মানুষের কল্যাণ। তিনি চেয়েছিলেন—সকল 'শ্রেণীহীন, শোষণমুক্ত, ন্যায়পূর্ণ, সহযোগী, শান্তিময় সমাজ'। মার্কসীয় তত্ত্বে শ্রেণী সংগ্রামের মাধ্যমে সমতাভিত্তিক সমাজের প্রতিষ্ঠাকে গান্ধীজী মেনে নিতে

পারেননি। সেই সঙ্গে হিংসার পথ অবলম্বন করে সমাজে মৌলিক পরিবর্তন আসবে—এটাও মেনে নিতে পারেননি। হিংসার রাস্তায় নয়, অহিংসার পথে, ভালবাসাকে অনুকরণ করে সত্যাগ্রহের পথে সমাজের প্রকৃত পরিবর্তন সম্ভব বলে তিনি মনে করেছেন। এ বিষয়ে গান্ধীজী লিখেছেন, "Western socialists have, so far as I know, believed in the necessity of violence for enforcing socialist doctriness." গান্ধীজীর বিশ্বাস ছিল, "Socialism or communism should be based on non-violence, and on the harmonious cooperation of labour and capital and the landlord and the tenant." তাঁর দৃঢ় বিশ্বাস ছিল অর্থনৈতিক সাম্য অহিংসাকে অবলম্বন করেই সম্ভব। এ বিষয়ে তিনি লিখেছেন, "I shall bring about economic equality through non-violence, by converting the people to my point of view by harnessing the forces of love as against hatred."

সামাজিক সাম্য প্রতিষ্ঠার পন্থা হিসেবেও পশ্চিমী ধারা অর্থাৎ রাষ্ট্র ব্যবস্থাই সব করবে তা গান্ধীজী মেনে নিতে পারেননি। সে ক্ষেত্রে তিনি নতুন ধারণা দিলেন। তিনি বললেন, সম্পদের মালিক কেউ হবেন না 'অছি' বা 'Trustee' হবেন। যাঁরা ধনী, সম্পদশালী তাঁরা স্বেচ্ছায় সমাজের কল্যাণে, শ্রমিক-কৃষকের কল্যাণে মালিকানা ত্যাগ করবেন। বিশিষ্ট মানবতাবাদী, চিন্তাবিদ মানবেন্দ্র রায় এই ভাবনার তীব্র সমালোচনা করে বলেছেন, শোষিত যারা তারা হিংসা ও বলপ্রয়োগের দ্বারাই কেবলমাত্র তাদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত করতে পারবে। কিন্তু গান্ধী মনে করতেন যে হিংসা, বলপ্রয়োগের দ্বারা দু-একজন এরূপ প্রতিপত্তিশালী, পুঁজিপতিকে শেষ করা যেতে পারে কিন্তু পুনরায় এরূপ পুঁজিপতির সৃষ্টি হয়ে যাবে। তাই তিনি মনে করতেন, তাঁদের মনের পরিবর্তনের দ্বারাই কেবল এই সমস্যার সমাধান হতে পারে। আর এ কাজ যে সম্ভব ভূদান আন্দোলন তার উজ্জ্বল সাক্ষী। কেবল ভারতের ইতিহাসেই নয়, বিশ্বের ইতিহাসে আর কোথাও হয়নি। তেলেঙ্গানা অঞ্চলে ভূমিহীনদের ভূ-অধিকার আদোলনে বাম-অতিবাম গোষ্ঠী হিংসার আশ্রয় নিয়ে যা তাঁরা করে উঠতে পারেননি, মহাত্মা গান্ধীর প্রথম সত্যাগ্রহী আচার্য্য বিনোবা ভাবের নেতৃত্বে এই অহিংসক ক্রান্তি সম্ভব হয়েছিল। বিনোবাজীর আবেদনে সাড়া দিয়ে ভারতে মোট ৪৭, ৬৩,৫৬৬ একর জমি পাওয়া যায়। এর মধ্যে ২৪,৪৪, ১১২ একর জমি বিতরণ করা হয়।

■ **স্বরাজ**

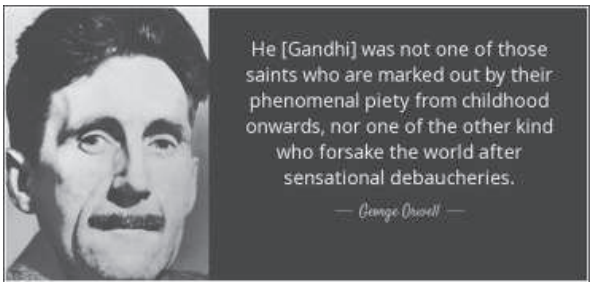
ভারতে স্বাধীনতা আন্দোলনে গান্ধীজীর লক্ষ্য ছিল শুধুমাত্র ভারতকে ইংরেজ শাসন থেকে মুক্ত করাই



নয়, স্বরাজ প্রতিষ্ঠা করা। এ সম্পর্কে 'হিন্দ স্বরাজ' পুস্তিকায় গান্ধীজী লিখেছেন, "We do not want

the tyranny of either English rule, or Indian rule." তিনি কখনও ইংরেজহীন ইংরেজী শাসন চাননি। এ সম্পর্কে আরও ব্যাখ্যা দিতে গিয়ে তিনি লিখেছেন, "I am not interested in freeing India from the English yoke. I am best upto freeing India from any yoke whatsoever."

প্রকৃত স্বরাজ সম্পর্কে লিখতে গিয়ে 'Young India' পত্রিকায় গান্ধীজী লেখেন, "Real swaraj will come not by the



acquisition of authority by a few but by the acquisition of the capacity by all to resist authority when it is abused. In other words, Swaraj is to be obtained by educating the masses to a sense of their capacity to regulate and control authority."

পরবর্তী সময়ে তিনি 'পূর্ণ স্বরাজ' তথা 'গ্রামস্বরাজ'-এর কথা বলেন। পূর্ণ স্বরাজ তখনই সম্ভব যখন রাজা-প্রজা, ভূস্বামী-ভূমিহীন, হিন্দু-মুসলমান, পার্সি-খৃষ্টান, জৈন-শিখ, জাতপাত, ধর্মের ভিত্তিতে বিভাজন ঘুচবে। একবিংশ শতাব্দীতে দাঁড়িয়ে যদি বর্তমান পরিস্থিতির বিশ্লেষণে যাই তাহলে দেখবো পূর্ণ স্বরাজের স্বপ্ন সফল হতে আমাদের আরও অনেক দূর যেতে হবে।

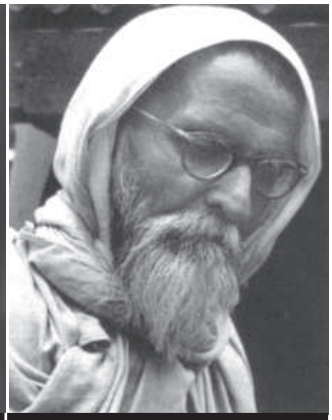
গান্ধীজীর সময়ে প্রায় ৭ লক্ষ গ্রাম ছিল সব দিক থেকে পিছিয়ে। শিক্ষা, স্বাস্থ্য, পরিষ্কার-পরিচ্ছন্নতা, রোজকার ইত্যাদি। সেই সঙ্গে জাতপাত, কুসংস্কার, অস্পৃশ্যতা, নেশা গ্রামগুলিকে অন্তঃসারশূন্য করেছে। তাই গ্রামগুলি যাতে পরনির্ভরশীলতা থেকে মুক্ত হতে স্বনির্ভর হতে পারে, গ্রামের কৃষি, শিল্প, ব্যবসা-বাণিজ্য ইত্যাদি সব দিক থেকে গ্রাম স্বাবলম্বী হতে পারে তার উপর জোর দিয়েছিলেন। বর্তমান সময়ে যখন দেশের সরকার অতিমাত্রায় নগরায়ন, শহরিকরণের নামে হাজার হাজার কোটি টাকা ব্যয় করছে সেইসময়ে ভারতের বহু গ্রাম বিদ্যুৎ এখনও পৌঁছয়নি। হাজার হাজার গ্রামের মানুষকে মাইলের পর মাইল হেঁটে পানীয় জল সংগ্রহ করতে হয়। প্রশ্ন জাগে বিপুল অর্থ ব্যয় করে যে নগরায়ন, শহরিকরণ নিয়ে অধিক মাতামাতি হচ্ছে তা কাদের স্বার্থে?

■ বিকেন্দ্রীকরণ

গান্ধীজী রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক ক্ষমতার বিকেন্দ্রীকরণ চেয়েছিলেন। তিনি মনে করতেন যতই রাজনৈতিক ক্ষমতার কেন্দ্রীকরণ হবে, ততই ক্ষমতার অপব্যবহার হবে, একনায়কতন্ত্রী শাসন ব্যবস্থার দিকে এগিয়ে যাবে। ভারতের জনসাধারণ এ বিষয়ে তো ভুক্তভোগী। তাই রাজনৈতিক ক্ষমতার বিকেন্দ্রীকরণ করে গ্রামের হাতে অধিক ক্ষমতা অর্পণের কথা বললেন। ১৯৪২ সালে ২৬শে জুলাই 'হরিজন' পত্রিকায় গান্ধীজী লেখেন, "My idea of village swaraj is that it is complete republic, independent of its

neighbours for its own vital wants, and yet interdependent for many others in which dependence is a necessity." প্রতিটি গ্রাম স্বায়ত্তশাসিত হবে। কেউ জোর করে কিছু চাপিয়ে দেবে না। গ্রামের হাতে ক্ষমতার্পণের জন্য 'পঞ্চায়েতরাজ' ব্যবস্থার কথা বললেন। পঞ্চায়েতরাজ ব্যবস্থা হবে ব্যক্তি এবং গ্রামসমাজের স্বাধীন সত্তার রক্ষক। এই পঞ্চায়েতরাজ ব্যবস্থায় রাজনৈতিক দলসমূহের অনুপ্রবেশের কথা নেই। দুর্ভাগ্যবশত সংসদীয় গণতান্ত্রিক ব্যবস্থার মতো পঞ্চায়েত ব্যবস্থাও রাজনৈতিক দলের প্রভাবমুক্ত না হওয়ার ফলে সংসদীয় ব্যবস্থার দুর্গুণগুলি পঞ্চায়েত ব্যবস্থাতেও অবাধে প্রবেশের সুযোগ পেয়েছে। অংশগ্রহণকারী গণতান্ত্রিক ব্যবস্থাকে বাঁচিয়ে রাখার জন্য গান্ধীজীর পরিকল্পিত পঞ্চায়েতরাজ ব্যবস্থার পুনর্স্থাপনের দাবী কি খুব অমূলক হবে?

জয়প্রকাশ নারায়ণ


বিনোবা ভাবে

■ **আর্থিক বিকেন্দ্রীকরণ**

গান্ধীজী শুধু যে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার বিকেন্দ্রীকরণের মধ্যেই সীমাবদ্ধ ছিলেন তাই নয়, অর্থনৈতিক ক্ষমতার বিকেন্দ্রীকরণ ছাড়া অর্থনৈতিক সাম্য প্রতিষ্ঠা কখনও সম্ভব নয় বলে মনে করতেন। তিনি খাদি ও গ্রামশিল্পের উপর গুরুত্ব আরোপ করেছিলেন। অবশ্য খাদিকে রোজগারের অন্যতম পথ হিসেবে বিচার করার ক্ষেত্রে গান্ধীজীর আপত্তি ছিল। তিনি খাদিকে স্বাধীনতা, স্বরাজ অর্জনের হাতিয়ার হিসেবেই দেখেছেন। তিনি অর্থনৈতিক উন্নয়নের ক্ষেত্রে কৃষি, গ্রামীণ ও কুটিরশিল্পের উপর অধিক গুরুত্ব আরোপ করেছিলেন। তিনি চেয়েছিলেন গ্রামে উৎপাদিত কাঁচামালের যথাযথ ব্যবহার। ধান, পাট, বাঁশ, বেত ইত্যাদির সঙ্গে কারিগরিজ্ঞানকে কাজে লাগিয়ে অধিক মানুষের কর্মসংস্থানের ব্যবস্থা করা। তাঁর লক্ষ্য 'mass production' নয়, 'production by the masses'। প্রসঙ্গত, অনেকেই মনে করেন গান্ধীজী যন্ত্র-বিরোধী ও বহৎশিল্প বিরোধী ছিলেন। এই ধারণা সম্পূর্ণ ভুল। প্রয়োজনীয় ক্ষেত্রে বৃহৎ যন্ত্রের ব্যবহার করে উৎপাদনে তাঁর আপত্তি ছিল না। তাঁর আপত্তি ছিল যে কাজ ক্ষুদ্র ও কুটিরশিল্পের মাধ্যমে করা সম্ভব তা যেন বৃহৎ শিল্পের হাতে না যায়। আজ যখন

বৃহৎ কর্পোরেট পুঁজিপতিরা তাঁদের পুঁজিকে লগ্নি করে কৃষি, শিল্প সমস্ত ক্ষেত্রে অনুপ্রবেশ ঘটাচ্ছে—তখন কৃষি ও কৃষকের স্বার্থে, শিল্প ও শিল্প শ্রমিকের স্বার্থে কিছু ক্ষেত্রে কর্পোরেটদের অনুপ্রবেশ বন্ধ করার দাবী সরকারের কাছে করতে কি পারি না?

■ শরীর শ্রম (Bread Labour)

জন রাস্কিনের 'Unto this Last' বইখানি যেমন গান্ধীর জীবনে পরিবর্তন এনেছিল, তেমনি টলস্টয়ের লেখা 'Bread Labour' বইটিও বিরাট পরিবর্তন এনেছিল। শরীর শ্রমকে ছোট করে দেখার যে প্রবণতা আমাদের সমাজের মধ্যে রয়ে গেছে তা শ্রমের প্রতি মর্যাদা হানিকর বলে তিনি মনে করতেন। কোন কাজ ছোট অথবা বড় নয়। গান্ধী তাঁর নঈতালিম শিক্ষা পদ্ধতির মধ্যে শরীর শ্রমকে এক বিশেষ স্থান দিয়েছেন। কর্মের প্রতি এই দৃষ্টিভঙ্গির পরিবর্তনের মাধ্যমে সমতা ভিত্তিক সমাজ প্রতিষ্ঠা সম্ভব বলে মনে করতেন।

গান্ধীজীর সমাজদর্শনকে পরবর্তী সময়ে যে দুজন এগিয়ে নিয়ে যেতে সচেষ্ট হয়েছেন তাঁরা হলেন আচার্য্য বিনোবা ভাবে এবং লোকনায়ক জয়প্রকাশ নারায়ণ। জনগণের হাতে ক্ষমতার্পণের ক্ষেত্রে জয়প্রকাশজী বিশেষ প্রয়াস চালিয়েছেন। বিনোবাজী যেমন ভূদান আন্দোলনকে আরও সঠিক দিশা দিতে গ্রামদানেরকথা বলেছেন। তেমনি গণতান্ত্রিক ব্যবস্থাকে আরও মজবুত করার জন্য People's Committe-র কথা 'জনতা সরকার'-এ কথা বলেছেন। তাঁর সম্পূর্ণক্রান্তি আন্দোলনের মধ্য দিয়ে এক নতুন রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক, সামাজিক, সাংস্কৃতিক পরিবর্তনের রূপরেখা দিয়েছেন। জয়প্রকাশজীর রাজনৈতিক চিন্তাভাবনায় শুরুতে সাম্যবাদ, সমাজবাদের প্রভাব থাকলেও অবশেষে গান্ধীজীর সর্বোদয় আদর্শের প্রতি আকৃষ্ট হন। সমাজবাদী জয়প্রকাশ সর্বোদয়ী জয়প্রকাশে পরিবর্তনের পেছনে আসল রসায়ন কি— তার অনুসন্ধানে অনেককিছু প্রশ্নের উত্তর পেতে পারি না কি?

গ্রন্থপঞ্জী

1. India of my dreams
2. Young India
3. Harijan
4. বিবেকানন্দের সমাজদর্শন
5. सर्वे भुमि गोपान्त की (Sarvai Bhumi Gopant ki)
6. Gandhi Marg

গান্ধী প্রাসঙ্গিকতায় একবিংশ শতাব্দী

প্রতীক ঘোষ
অধিকর্তা-সম্পাদক

বর্তমান সামাজিক প্রেক্ষাপটে দাঁড়িয়ে আমরা যদি মহাত্মা গান্ধী এবং তাঁর আদর্শ ও নীতি স্মরণ করি তাহলে সর্বপ্রথম যে প্রশ্নটি আমাদের মনে সাড়া জাগায় তা হোল গান্ধীজী কিভাবে তাঁর নিজস্ব দৃষ্টিভঙ্গীতে সমগ্র বিশ্বের একবিংশ শতাব্দীর সমাজকে পর্যবেক্ষণ করতেন? কিভাবেই বা তিনি বর্তমান সমগ্র বিশ্বের সামাজিক প্রতিকূলতার বিরুদ্ধে সোচ্চার হয়ে তাঁর আন্তরিক আদর্শবাদী চিন্তা-ভাবনা প্রতিফলিত করতেন তাঁর 'Indian Opinion' বা 'হরিজন' পত্রিকার মাধ্যমে? বিশ্বের সংকটকালীন এই সন্ধিক্ষণে বা ৯/১১-এ আমাদের দেশের জঙ্গি আক্রমণের বিরুদ্ধে অথবা ২৬/১১-এ মুম্বাইয়ের দুর্বিষহ ঘটনার বিরুদ্ধে গান্ধীজীর প্রতিক্রিয়া বা কর্মসূচি কী হোত? এই প্রশ্নগুলির উত্তর খুঁজতে গান্ধীজী শারীরিকভাবে বিরাজ না করলেও প্রতিটি ভারতবাসী বিশ্বের আপামর জনগণের কাছে রয়ে গেছে তাঁর জীবন ইতিহাস, রয়ে

গেছে মনের কল্যাণের জন্য তাঁর নিজের জীবন উৎসর্গ করবার ঘটনাবহুল ইতিহাস, চিরভাস্বর হয়ে আজও অম্লান হয়ে রয়েছে তাঁর জীবন আদর্শ। তবে কি গান্ধী-পরবর্তী এই নতুন শতাব্দীতে গান্ধীজীর সেই মহান চিন্তা-ভাবনা পুনরায় অতি প্রাসঙ্গিক হয়ে উঠেছে? এইসব প্রশ্নের উত্তর অনুধাবনের জন্য আমরা বর্তমান শতাব্দীর পাঁচজন বিশিষ্ট ব্যক্তিত্বকে স্মরণ করতে পারি, যাঁরা গান্ধীজীর মতাদর্শে বিশ্বাসী হয়েছিলেন বা হয়েছেন। বর্তমান সামাজিক প্রেক্ষাপটে এঁরা প্রত্যেকেই অহিংসা, মানবতাবাদ প্রতিষ্ঠার জন্য গান্ধীজীর যে দর্শন তার দ্বারা অনুপ্রাণিত। এই বিশ্বাসের উপর নির্ভর করেই সামাজিক প্রতিকূলতা নিবারণে গান্ধী যুগের পরবর্তী শতাব্দীতেও অত্যন্ত সাহসিকতা ও নিষ্ঠা সহকারে প্রকৃত সত্য প্রতিষ্ঠার জন্য নিজেদের দৃঢ় সঙ্কল্পকে বাস্তবায়িত করে তুলতে সমর্থ হয়ছেন। এঁরা প্রত্যেকেই নিজ নিজ পক্ষে অগ্রসর হয়ে সমগ্র বিশ্বের প্রতিকূল সামাজিক প্রেক্ষাপট পরিবর্তন করে বিশ্বের দরবারে শান্তির বাতাবরণ প্রতিষ্ঠা করতে চেয়েছেন গান্ধীজীর মৃত্যুর পরেও দশকের পর দশক ধরে তাঁর আদর্শ বহনকারী এই বিশিষ্ট ব্যক্তিবর্গের কর্মধারাই প্রমাণ করে গান্ধীজী ও তাঁর মহান আদর্শ এই শতাব্দীর জনমানসে চিরস্থায়ী রূপে বিরাজমান।

এঁদের মধ্য একজন হলেন মার্টিন লুথার কিং জুনিয়র, গান্ধীজী পরিচালিত ঐতিহাসিক লবণ সত্যাগ্রহের নৈতিক দৃষ্টিভঙ্গী দ্বারা উদ্বুদ্ধ

নেলসন ম্যান্ডেলা

হয়েই স্বকীয় সাহসিকতায় মার্টিন লুথার কিং জুনিয়র পরিচালনা করেন মন্টগোমারী বাস বয়কট আন্দোলন। মার্টিন লুথার কিং বলেছিলেন যে, "আমি যেমন পড়েছিলাম, আমি তেমনভাবেই মোহিত হয়েছিলাম তাঁর অহিংসা নীতি নির্ভর অভিযানের মাধ্যমে প্রতিরোধ দ্বারা। আমি যখন গান্ধী দর্শন গভীরভাবে অনুধাবন করলাম, তখন ভালবাসার শক্তি সম্বন্ধে আমার ভ্রান্ত সন্দেহ ক্রমশই অবলুপ্ত হল এবং আমি প্রথমবারের জন্য পর্যবেক্ষণ করলাম সমাজ পরিবর্তনের ক্ষেত্রে এই নীতি প্রয়োগের শক্তিমত্তা।"

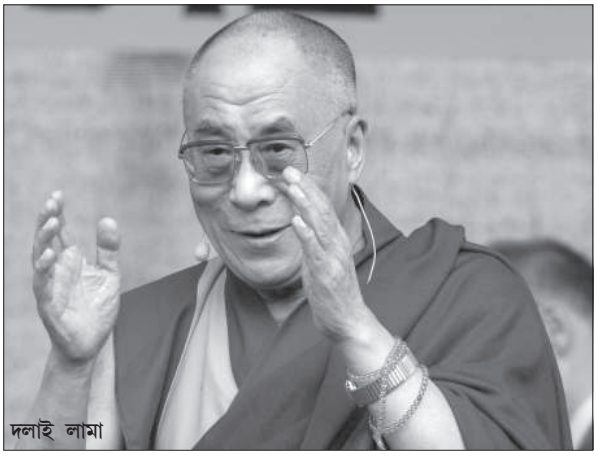
অপর একজন ব্যক্তি যিনি তাঁর দেশবাসীর কাছে মাদিবা নামে সম্বোধিত এবং সমগ্র বিশ্বের কাছে যিনি নেলসন ম্যান্ডেলা নামে খ্যাত। তিনিও দীর্ঘকালীন এক অত্যাচারী শাসন ব্যবস্থাকে দমন করবার জন্য গান্ধীজীর আদর্শেই নিজেকে নিয়োজিত করেছিলেন এক জীবনের দীর্ঘ সময় কারাবরণ ভোগ করেন। এক শক্তিময় ও সমান অধিকারের সমাজ প্রতিষ্ঠার লড়াইয়ে অংশগ্রহণকারীদের কাছে তাঁর বার্তা ছিল—যেন কখনোই অত্যাচারী শাসকবর্গের প্রতি হিংসাত্মক দৃষ্টি নিক্ষেপ না করা হয়। ম্যান্ডেলাও সত্য ও সাহসিকতার উপর ভর করেই জাতিগত বৈষম্যের

বিনাশ ঘটিয়ে দক্ষিণ আফ্রিকায় এক নতুন যুগের সূচনা করেন এবং বিরুদ্ধ বস্তুর সমন্বয় সাধন করে পুনর্মিলনের এক নতুন পথে দেশবাসীকে চালনা করেন।

তৃতীয় ব্যক্তি যিনি ভারত ও ইউনাইটেড স্টেটস্, উভয় রাষ্ট্রের কাছেই শ্রদ্ধাশীল এবং সমগ্র বিশ্বজুড়ে যিনি পরিচিত তাঁর অকুতোভয়, অহিংসা আন্দোলনের জন্য, তিনি হলেন আন সান সু কি। গান্ধীজীর আদর্শ নীতি অনুসরণ করেই তিনি মায়ানমারের শান্তি প্রতিষ্ঠা ও পুনর্গঠন প্রক্রিয়াকে অনুশীলন ক্ষেত্রে রূপান্তরিত করে সুস্থ, সামাজিক পুনর্নির্মাণের মাধ্যমে মায়ানমারকে একটি নতুন, ঐতিহাসিক যাত্রাপথে আরোহণ করতে সমর্থ হয়েছেন।

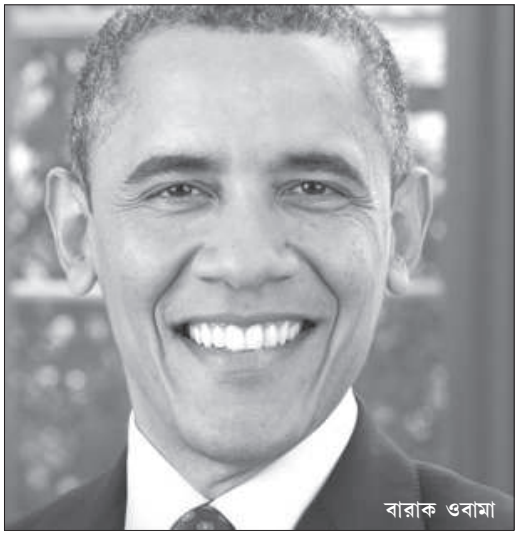
বিশ্বের অপর একজন আধ্যাত্মিক নেতৃত্বের

আন সান সু কি


দলাই লামা

কাছেও গান্ধীজী এক মহান আলোক উৎসের দিশারী, তিনি হলেন His Holiness দলাই লামা। তিনি অনেকাংশেই গান্ধীজীর মত আধ্যাত্মিকতাবাদের সঙ্গে মানবতা, সাহসিকতার সঙ্গে ধর্মীয় সংস্কৃতি এবং বিশ্বাসের সঙ্গে দৃঢ়সঙ্কল্পের এক অদ্বিতীয় সংমিশ্রণ ঘটিয়েছেন। তিনি বলেছেন— "অনেক প্রাচীন ভারতীয় মনীষীগণ অহিংসার প্রচার করেছেন একটি দর্শন হিসেবে যা ছিল কেবল দার্শনিক বোঝাপড়া মাত্র। কিন্তু মহাত্মা গান্ধী বিংশ শতাব্দীতে দেখালেন একটি অতি আধুনিক উপায়, কারণ তিনি অহিংসার এই মহান দর্শনকে আধুনিক রাজনীতির ক্ষেত্রে প্রয়োগ করেছিলেন এবং তিনি সফল হয়েছিলেন। এটাই খুব মহান বিষয়।"

অবশেষে বলতে হয় মার্কিন প্রেসিডেন্ট বারাক ওবামার কথা। ২০১০-এর নভেম্বর মাসে ভারতীয় সংসদ ভবনে এক বক্তৃতা নিবেদনের সময় তিনি ব্যাখ্যা করেন কেমনভাবে তিনি স্বয়ং উজ্জীবিত ও অনুপ্রাণিত হয়েছিলেন মহাত্মা গান্ধীর জীবন দ্বারা। তিনি বলেছিলেন—"I am mindful that I might not be standing before you today, as


বারাক ওবামা

President of the United States, had it not been for Gandhi and the message he shared with and inspired America and the world."

এই পাঁচজন ব্যক্তিবর্গের কথা আলোচনা প্রসঙ্গে এ কথা বলাই যায় যে, এদের কর্মধারাকে গান্ধীজীর বিশ্বাস ও আদর্শনির্ভর পথে অন্তর্ভুক্তিকরণ একই সময়ে সংঘটিত কোন ঘটনা নয়, গান্ধীজীর মহাপ্রয়াণের দীর্ঘকালীন সময় অতিক্রান্ত হয়ে যাবার পরের ঘটনা কিন্তু লক্ষ্য একটাই বিশ্বময় শান্তি ও ঐক্য প্রতিষ্ঠা। এঁরা প্রত্যেকেই নোবেল শান্তি পুরস্কারে ভূষিত হয়েছেন এবং নিজ নিজ পথে অগ্রসর হয়ে প্রমাণ করতে সমর্থ হয়েছেন যে, আধুনিক বিশ্বেও অবিসংবাদী পথেই গান্ধীজী ও তাঁর দর্শন অত্যন্ত প্রাসঙ্গিক। এঁরা প্রত্যেকেই ব্যাখ্যা করেছেন মহাত্মা গান্ধীর চিন্তা অতীতের মত বর্তমানেও রাজনৈতিক সামাজিক, ধর্মীয় সর্বক্ষেত্রেই সমগ্র বিশ্বজুড়ে যেমনভাবে অনুপ্রাণিত করেছে তেমনই ভবিষ্যত প্রজন্মের কাছেও তা সমানভাবেই অনুপ্রেরণার উৎস।

একবিংশ শতাব্দী যদি হয় সাধারণ পুরুষ ও মহিলাদের জন্য, তাহলে আজকের দিনে নতুন সমাজ গড়ে তোলার কর্মকাণ্ডে অগ্রগামী মানুষের কাছে গান্ধী আদর্শ আরও বেশী প্রাসঙ্গিক।

Director Secretary's Report on the Programmes and Activities at Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore from September 2016 to November 2016

1. Programme to Commemorate the Commencement of Satyagraha Movement by Mahatma Gandhi (18/09/2016)

A programme was organized by the Sangrahalaya to commemorate the commencement of the Satyagraha Movement by Mahatma Gandhi (on September 11, 1906), at its premises on September 18, 2016. A debate competition was arranged to commemorate the event the topic

for which was ***Bartamane Gandhijir Satyagraher Pantha Punaray Prasangik Hoe Poreche.*** The students of the Departments of Political Science and Sociology, University participated in the competition. Four (4) students from each of the two departments mentioned above,

i.e. a total of eight (8) students participated as speakers amongst whom four (4) spoke for the motion and four (4) against the motion.

Professor Bhaskar Chakraborti, Centenary Professor of International Relations and Director CPWAS, Department of History, University of Calcutta acted as the Chief Guest at the programme. Professor Suparna Gooptu, Professor, Department of History and the Director, Gandhian Studies Centre University of Calcutta and Professor Sitanath Mazumdar, Professor, Department of Business Management University of Calcutta acted as the Special Guests as well as the judges of the debate competition. The students of different departments of the University of Calcutta participated as the audience. The team that spoke for the motion won the competition. Prizes were awarded to both the Winners as well as the Runners –up team.

2. Participation in the fair organized by Naihati Bhagat Singh Memorial Society at Naihati (23/09/2016 to 25/09/2016)

The Sangrahalaya participated and put up a stall at the fair organized by Naihati Bhagat Singh Memorial Society, at the Naihati

Railway Institute Hall from September 23 to 25, 2016. The Mobile Exhibition Set ***Alokchitre Teen Mahajibon*** (three great personalities in photographs–

Gurudev Rabindranath Tagore, Mahatma Gandhi and Netaji Subhash Chandra Bose) in roll-up standee was mounted at the hall premises and a stall was put up by the Sangrahalaya for selling its publications as well as the products prepared by the women who have received training for Food Preparation and Preservation for financial empowerment organized by the Sangrahalaya. The documentary titled ***Role of Barrackpore in the Freedom Movement of India*** was shown to the audience which was greatly appreciated

3. Attending the Second National Level meeting regarding Tentative Plan of Action for the Celebration of 150th Birth Anniversary of Mahatma Gandhi organized by Gandhi Smarak Nidhi along with National Gandhi Museum and Gandhi Peace Foundation (25/09/2016)

On September 25, 2016 the Second National Level meeting regarding Tentative Plan of action for the Celebration of 150th Birth Anniversary of Mahatma Gandhi was organized by Gandhi Smarak

Nidhi along with National Gandhi Museum and Gandhi Peace Foundation. The meeting was attended by representatives of different Gandhian institutions to discuss their tentative plan of action for the celebration of the 150th Birth Anniversary of Mahatma Gandhi to be held in 2019. The Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore was represented by Shri Narayan Basu, Chairman of the Managing Committee of Sangrahalaya and The Director-Secretary, Shri Pratik Ghosh.

4. Meeting with the Honourable President of India (26/09/2016)

The Chairman of the managing Committee of the Sangrahalaya and the Director-Secretary had the rare opportunity to meet the Honourable President of India at the Rashtrapati Bhavan, New Delhi on September 26, 2016 and discussed at length the Tentative Plan for the Celebration of 150th Birth Anniversary of Mahatma Gandhi in 2019.

5. Observance of Mahatma Gandhi's 147th Birthday and Presentation of the 19th Mahatma Gandhi Memorial Award and Deliverance of the 18th Mahatma Gandhi Memorial Oration : (02/10/2016)

Mahatma Gandhi's Birthday was celebrated by the Sangrahalaya on October 2, 2016 at its premises. The 19th Mahatma Gandhi Memorial Award was presented and the 18th

Mahatma Gandhi Memorial Oration was delivered on the occasion. The Mahatma Gandhi Memorial Award is instituted to honour those engaged in Gandhian and noble society-enriching activities, etc. In the financial year 2016-17 the award was presented to Siksha Niketan(Kalanabagram), Burdwan, a well known Gandhian Voluntary Organization, which is involved in providing the 'Basic Education' to underprivileged children and young

adults on the ideals of Mahatma Gandhi's 'Buniyadi Siksha' . The Award consists of a silver salver, Scroll of Honour and Rupees ten thousand (10,000/-) and traditional materials. The award was handed over by Shri Narayan Basu, Chairman of the Managing Committee of the Sangrahalaya, to Shri Ganendra Biswas, Secretary of Siksha Niketan. Dr. Maya Ghosh, member of the Managing Committee of the Sangrahalaya read out the Scroll of Honour. . Professor Pradip Bhattacharya, Honourable Member of Parliament

(Rajya Sabha), Government of India delivered the 18th Mahatma Gandhi Memorial Oration. He was felicitated with a Silver Salver and traditional materials. The function

was attended by the members of the Managing Committee of the Sangrahalaya as well as eminent personalities, all of whom took turns to garland the photograph of Mahatma Gandhi and spinning the Charkha (Spinning Wheel) installed at the entrance of the Mural Gallery of the Sangrahalaya. The entire function was presided over by Sri Narayan Basu, Chairman of the Managing Committee of the Sangrahalaya while the welcome address was delivered by Sri Pratik Ghosh, Director-Secretary of the Sangrahalaya.

The Sangrahalaya put up two (2) stalls at the programme, one of its publications as well as mementos and another of the products prepared by the ladies during the training provided by the Sangrahalaya for financial empowerment of the women. Both the stalls received a lot of positive response from all the guests.

6. Celebration of Children's Day : (18/11/2016)

Children's Day was celebrated in a unique manner by the Sangrahalaya on November 18, 2016 at Siksha Niketan, Kalanabagram, Burdwan. Siksha-Niketan is an

educational institution for underprivileged children in rural India. It has been providing "Basic Education" to children of poor farmers in the village of Kalanabagram free of cost, for over sixty years. Built on the ideals of Mahatma Gandhi's "Buniyadi Siksha"(Basic Education), Siksha-Niketan runs a very unique program of education which emphasizes on vocational and

values education alongside an academic curriculum. This institution currently provides opportunities for education to nearly five hundred underprivileged children and young adults in the village of Kalanabagram in Burdwan district of West Bengal. Children up to the level of class VIII are taught at Siksha Niketan. This year the Sangrahalaya had aimed at celebrating the Children's Day with

the underprivileged and tribal children. Hence, with this aim in view the Sangrahalaya went to Siksha Niketan with the Mobile Exhibition and daylong programme. The Sangrahalaya mounted the mobile exhibition set Alokchitre Teen Mahajibon (three great personalities in photographs– Gurudev Rabindranath Tagore, Mahatma Gandhi and Netaji Subhash Chandra Bose) in roll-up standee for the children as well as the staff of the school. After this an animation film on the life and works of Mahatma Gandhi was presented. Next the audio-visual

quiz consisting of twenty (20) questions on Mahatma Gandhi was conducted for the students. Then the documentary titled Role of Barrackpore in the Freedom Movement of India was shown. Finally the winners of the quiz contest were given prizes. The members of the Sangrahalaya were also shown the glimpses of the different types of activities undertaken by Siksha Niketan concerning rural development based on the philosophy of Mahatma Gandhi. On the whole this was a very unique experience for the members of the Sangrahalaya and the programme received a lot of positive response from the children and staff of Siksha Niketan.

7. Training on Food Preparation and Preservation (Started from 05/11/2016)

The Training Programme started by the Gandhi Smarak

Sangrahalaya, Barrackpore in the previous financial year to provide financial empowerment to local

needy women is being carried on successfully. A new batch of ladies has enrolled for the training on Food Preparation and Preservation.

Till date they have been taught to prepare and preserve vinegar, four types of syrups and four types of squashes. In the days to come they will be taught more items such as different types of jams, pickles and sauces.

8. Group Visits

❑ On September 16, 2016, sixty (60) students of Departments of History, Political Science and Hindi, of Bangabasi College (Morning) visited the Sangrahalaya accompanied by their Professor Ajeya Sarkar. They were provided with a guided tour of the Sangrahalaya and shown the documentary titled ***Role of Barrackpore in the Freedom Movement of India***. (16/09/2016)

❑ On September 27, 2016 forty (40) students and seven (7) professors of the Departments of Philosophy and Political Science of Chandraketugarh Sahidullah Smriti Mahavidyalaya came to the Sangrahalaya for an educational tour which is part of their curriculum. They were provided with a guided tour of the Sangrahalaya and shown the documentary titled ***Role of Barrackpore in the Freedom Movement of India***. On seeing the display of the Sangrahalaya one of the professors Mr. Md. Torikul Islam commented, "Very good!" (27/09/2016)

❑ Twenty seven (27) students of Assembly of Christ School paid a visit to the Sangrahalaya on October 27, 2016 accompanied by their teacher Shri Dharmendra Silpakar. They were provided with a guided tour of the Sangrahalaya and Shri Silpakar's remark regarding the exhibits of the Sangrahalaya was, "Very good!" (27/

10/2016)

❑ On October 28, 2016 Thirty nine (39) students of Ramakrishna Vivekananda Mission Barrackpore came to visit the Sangrahalaya accompanied by their teacher Shri Sunil Garui. They were provided with a guided tour of the Sangrahalaya and shown the documentary titled ***Role of Barrackpore in the Freedom Movement of India***. (28/10/2016)

❑ On November 12, 2016 the students of Cantonment Primary School, Lebong and Jalapahar, Darjeeling, who came to Kendriya Vidyalaya (Army), Barrackpore as part of an exchange programme, visited the Sangrahalaya. There were a total of thirty four (34) students accompanied by their teacher Shri Dinesh Tamang. On seeing the display of the Sangrahalaya Shri Tamang remarked, "Very Unique Collection!" (12/11/2016).

❑ Fifty (50) students of Kendriya Vidyalaya (Army), Barrackpore visited the Sangrahalaya along with two (2) of their teachers on November 22, 2016. They were provided a guided tour of the Sangrahalaya. One of their teachers Mrs. Seema Dasgupta remarked, "The guides were excellent!" (22/11/2016)

9. Total number of visitors who visited Gandhi Smarak Sangrahalaya, Barrackpore during the period September 2016 to November 2016 (excluding the participants of the various programmes) : 1225

সদ্যপ্রয়াত শৈলেশ কুমার বন্দ্যোপাধ্যায়ের স্মৃতির প্রতি শ্রদ্ধাঞ্জলি

ঈশানী বন্দ্যোপাধ্যায়

প্রবীণ লেখক ও গবেষক, বিশিষ্ট গান্ধীবাদী নেতা শ্রী শৈলেশকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় গত ২৪শে অক্টোবর, সকাল ৬টা ৩০ মিনিটে স্বল্প রোগভোগের পর প্রয়াত হলেন।

লেখকের জন্ম ১৯২৬ সালের ১০ই মার্চ, বর্তমান ঝাড়খণ্ডের চক্রধরপুরের রেলওয়ে কলোনিতে। পিতা নিশীকান্ত বন্দ্যোপাধ্যায় ও মাতা চারুবালা দেবীর দ্বিতীয় সন্তান এবং পুত্রদের মধ্যে প্রথম।

ওনার জন্মের সময় দেশ জুড়ে গান্ধীজীর নেতৃত্বে স্বাধীনতা আন্দোলনের জোয়ার চলছে। এর প্রভাব শৈলেশ কুমারের পরিবারেও পড়েছিল। বাবা সরকারি কর্মচারী হওয়া সত্ত্বেও কাজের ফাঁকে ফাঁকে চরকা চালাতেন গান্ধীজীর আদর্শে অনুপ্রাণিত হয়ে। তাঁর মা-ও ঘর সংসারের ফাঁকে ফাঁকে চরকা চালাতেন ও স্বাধীন ভারতের স্বপ্ন দেখতেন। তিনি প্রায়শই ছেলেমেয়েদের কাছে ক্ষুদিরাম বসু, মহাত্মাজী, জওহরলাল নেহরু প্রমুখ দেশপ্রেমিক নেতাদের গল্প বলতেন।

১৯৪২ সালে ম্যাট্রিকুলেশন পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হওয়ার পরই মহাত্মা গান্ধীর অনুপ্রেরণায় 'ভারত ছাড়ো' আন্দোলনে দু-দুবার গ্রেপ্তার হন। ইংরেজের শিক্ষা বয়কট করে আচার্য প্রফুল্লচন্দ্রের আদর্শে স্বল্প পুঁজির ব্যবসা, সঙ্গে সঙ্গে শ্রমিক সংগঠনে ব্রতী হন এবং জামশেদপুরের প্রখ্যাত স্বাধীনতা সংগ্রামী,

কংগ্রেস দলের শ্রমিক নেতা অধ্যাপক আব্দুল বারি, মাইকেল জন, বনি ঘোষ প্রমুখের সংস্পর্শে আসেন। ১৯৪৬ সালে চাকরি ছেড়ে কংগ্রেস দলের সর্বক্ষণের কর্মী হন এবং জেলা কংগ্রেস অফিসের দপ্তর সচিব হন। ১৯৫১ সাল থেকে ১৯৬১ সাল পর্যন্ত অল ইন্ডিয়া স্পিনার্স অ্যাসোসিয়েশন বা চরকা সংঘ, সেবাগ্রাম বা সর্বসেবা সংঘ প্রভৃতি গান্ধীবাদী সংগঠনের দায়িত্ব নিয়ে তিনি কাজ করেন। ওই সময়ে বিনোবা ভাবে, জয়প্রকাশ নারায়ণ, ধীরেন্দ্র মজুমদার, দাদা ধর্মাধীকারী প্রমুখের ঘনিষ্ঠ হিসেবে বিহার-ঝাড়খণ্ড অঞ্চলে ভূদান গ্রামদান আন্দোলনে তিনি সক্রিয় ভূমিকা নেন।

১৯৬১ সালে ভারত সরকারের খাদি ও গ্রামোদ্যোগ কমিশনের আমন্ত্রণে কলকাতা কার্যালয়ের অধিকর্তার দায়িত্ব গ্রহণ করেন। প্রায় দীর্ঘ ২৩ বৎসর খাদি ও গ্রামোদ্যোগ কমিশনের পাটনা, ভুবনেশ্বর, লক্ষ্ণৌ, মুম্বাই প্রভৃতি স্থানের দপ্তরে কর্মরত থেকে ১৯৪৮ সালে ডেপুটি চিফ এক্‌জিকিউটিভ অফিসার রূপে অবসর গ্রহণ করেন। খাদি ও গ্রামোদ্যোগ কমিশনের দায়িত্ব পালনের পাশাপাশি ১৯৬৮-১৯৭০ সালের মাঝামাঝি পশ্চিমবঙ্গ গান্ধী শতবার্ষিকী উদ্‌যাপন কমিটির যুগ্ম সম্পাদক ছিলেন।

১৯৮৪ সালের মার্চ মাসে অবসর গ্রহণের সাথে সাথেই দিল্লির জাতীয় গান্ধী স্মারক নিধির সম্পাদক নিযুক্ত হন। প্রায় ১৯ বৎসর সেই দায়িত্ব পালন করার সঙ্গে সঙ্গেই গান্ধী শান্তি প্রতিষ্ঠান, গান্ধী স্মারক কুষ্ঠ নিরাময় প্রতিষ্ঠান ও আরও একাধিক সর্বভারতীয় গঠনকার্য প্রতিষ্ঠানের গুরুত্বপূর্ণ দ্বায়িত্ব পালন করেন। পাশাপাশি খাদি ও গ্রামোদ্যোগ কমিশনের পূর্বাঞ্চলের সদস্যদের কেন্দ্রীয় প্রমাণপত্র সমিতির সভাপতি। এই সময় খাদিজগতে তাঁর অন্যতম অবদান প্রায় দশ লক্ষ খাদি কারিগরদের জন্য পেনশন ট্রাস্ট স্থাপনায় উল্লেখযোগ্য ভূমিকা গ্রহণ। এদের অধিকাংশই দারিদ্রসীমার নীচে অবস্থিত মহিলা শিল্পী। এছাড়াও ভারত সরকারের সংস্কৃতি মন্ত্রালয়ের অধীনে 'গান্ধী হেরিটেজ'-এর চেয়ারম্যান হিসেবে তিনি মনোনীত হয়েছিলেন। ২০১১-২০১৪ সাল পর্যন্ত কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের অতিথি অধ্যাপক হিসেবে বুদ্ধিষ্ট বিভাগে স্নাতকোত্তর স্তরে অধ্যাপনা করেন।

আজীবন গান্ধীজীর অহিংসনীতি ও আদর্শে বিশ্বাসী ছিলেন। প্রতিদিনের জীবনযাপনে তিনি ছিলেন পুরোপুরি গান্ধীবাদী। আজীবন সপরিবারে খাদি ব্যবহার করে গেছেন। নিজেদের পরিধেয় বস্ত্র থেকে সমস্ত সাংসারিক প্রয়োজনীয় সামগ্রীতে।

এদেশের মত পাকিস্তান ও বাংলাদেশে তিনি ছিলেন খুব জনপ্রিয় লেখক এবং সাম্প্রদায়িক সম্প্রীতির জন্য কাজ করে গেছেন। 'পাকিস্তান পিপল ফ্রন্ট'-এর তিনি ছিলেন সক্রিয় সদস্য এবং সভাপতি। এছাড়াও ২০১১ সালে তিনি ঢাকার স্বদেশ চিন্তা সংঘ কর্তৃক ড. আহমেদ সরিফ স্মারক বক্তৃতা অনুষ্ঠানে প্রধান বক্তা হিসেবে আমন্ত্রিত ছিলেন।

তাঁর লেখার অভ্যাস ছাত্রাবস্থা থেকেই। জামসেদপুর থেকে প্রকাশিত সাপ্তাহিক 'নবজাগরণ'-এর সম্পাদনা যখন তিনি শুরু করেন তখন তাঁর বয়স মাত্র ২৫ বছর। ২৬ বছর বয়সে তাঁর প্রথম গ্রন্থ প্রকাশিত হয়। বাংলা, ইংরেজি ও হিন্দীতে অনুবাদ, সম্পাদনা সহ ৪০টির অধিক গ্রন্থ তাঁর রয়েছে। 'মৈনাক' ছদ্মনামে তিনি বেশ কয়েকটি উপন্যাসও লেখেন।

উল্লেখযোগ্য অনুবাদ :

মহাত্মা গান্ধীর—আমার ধ্যানের ভারত, ছাত্রদের প্রতি, সত্যাগ্রহ, আমার ধর্ম, সংযম বনাম স্বেচ্ছাচার, পল্লী পুনর্গঠন, শিক্ষা, আমার জন্য কাহিনী। অ্যালবার্ট আইনস্টাইনের—জীবন জিজ্ঞাসা। আলডুস হাক্সলির বিজ্ঞানী স্বাধীনতা ও শান্তি, এপ্ অ্যান্ড এসেন্স। কিশোরলাল মশরুওয়ালার— গান্ধী ও মার্কস। ধীরেন্দ্র মজুমদারের স্বরাজ কোন পথে?

উল্লেখযোগ্য সম্পাদিত গ্রন্থ :

মহাত্মা গান্ধী—My Non-Violence, অ্যালবার্ট আইনস্টাইন—My Views, গান্ধী পরিক্রমা, মহাত্মা গান্ধী-১২৫, স্বাধীনতার পঞ্চাশ (গান্ধী স্মারক সংগ্রহালয়, বারাকপুর থেকে প্রকাশিত)।

উল্লেখযোগ্য প্রবন্ধ গ্রন্থ : সর্বোদয় ও শাসনমুক্ত সমাজ, বাঙলা ও বাঙালী, জিন্না : পাকিস্তান/নতুন ভাবনা, দাঙ্গার ইতিহাস, শতাব্দীর ভাবনা, বাংলাদেশ-বাংলাদেশ, গান্ধী-নেহরু-সুভাষচন্দ্র, গণতন্ত্রী ভারতের হিন্দু-মুসলমান, ভারত ভাগ ও ধর্ম নিরপেক্ষতা, মৌলানা কালাম আজাদ, জাতীয়তাবাদের সন্ধান।

উল্লেখযোগ্য উপন্যাস : সীতা নির্বাসিতা, বহ্নি-বলয়, সুবর্ণরেখার তীরে, মরুতৃষা, আঁধারের ওপারে।

উল্লেখযোগ্য গল্পগ্রন্থ : মিঠেকড়া, গল্প পঞ্চবিংশতিপ্রভৃতি।

উল্লেখযোগ্য পুরস্কার সম্মাননা :

বিহারের বিদ্যাপতি পুরস্কার (১৯৭৭ খ্রীঃ) কোলকাতার গান্ধী পুরস্কার (১৯৮৬ খ্রীঃ), আনন্দ পুরস্কর (১৩৯৫ বঙ্গাব্দ), বিশ্বভারতীর আশালতা পুরস্কার (২০০১ খ্রীঃ), বাংলা আকাদেমির অন্নদাশংকর রায় পুরস্কার (২০০৬ খ্রীঃ), গজেন্দ্র কুমার মিত্র স্মৃতি পুরস্কার (২০০৬ খ্রীঃ) ও ভারতের রাষ্ট্রপতি প্রদত্ত পদ্মভূষণ সম্মান (২০১০ খ্রীঃ)।

তাঁর ইচ্ছানুসারে তাঁর প্রয়াণ দিবসেই নীলরতন সরকার হাসপাতালে তাঁর দেহদান করা হয়।

তাঁর মৃত্যুর সাথে সাথেই দেশ এক আদর্শবাদী গান্ধীবাদী নেতাকে হারালো। এবং গান্ধী ও খাদি আন্দোলনের এক যুগের অবান হল।